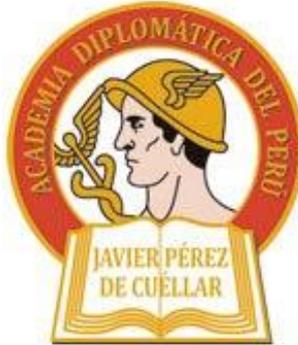


ACADEMIA DIPLOMÁTICA DEL PERÚ

JAVIER PÉREZ DE CUÉLLAR



**PROGRAMA DE MAESTRÍA EN DIPLOMACIA Y RELACIONES
INTERNACIONALES**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRA EN
DIPLOMACIA Y RELACIONES INTERNACIONALES**

TEMA DE INVESTIGACIÓN:

**CONSIDERACIONES SOBRE EL BREXIT PARA LAS RELACIONES
ENTRE EL PERÚ CON EL REINO UNIDO.**

PRESENTADO POR:

Alba Inkill Hilares Baca

ASESORES:

Tema de Fondo: Ministro Consejero SDR Andrés Martín Garrido Sánchez

Metodológico: Dra. Milagros Aurora Revilla Izquierdo

Lima, 4 de noviembre de 2019

RESUMEN

El presente trabajo de investigación aborda las relaciones entre el Perú y el Reino Unido en el siglo XXI, tomando en cuenta el proceso de retiro del Reino Unido de la Unión Europea, conocido como el *brexit*.

El *brexit* representa una transición fundamental en las relaciones del Reino Unido con el mundo exterior. No solo se cuestiona la futura relación con la Unión Europea, sino la posición del Reino Unido en el escenario internacional. Ante esta realidad, existe la ambición de crear un Reino Unido verdaderamente global y expandir sus relaciones más allá de Europa. Debido a que es un proceso inacabado, aún quedan interrogantes acerca de los cambios que se producirán en la política exterior británica y cuál será su proyección en regiones no prioritarias como la latinoamericana, dentro de la cual se encuentra el Perú.

Los resultados de la investigación sugieren que el *brexit* no tendrá ningún efecto negativo en la relación bilateral del Perú y el Reino Unido, sino más bien se observa un interés renovado en intensificar las relaciones británicas-peruanas. Es por ello que se espera que la salida del Reino Unido de la Unión Europea proporcione un impulso adicional para profundizar la relación a través de un mayor diálogo y coordinación sobre temas de la agenda bilateral en el aspecto económico y político.

Palabras clave: Perú, Reino Unido, América Latina, relación bilateral, *brexit*, política exterior.

ABSTRACT

This research undertakes a study of the relations between Peru and the United Kingdom in the 21st century, taking into account the United Kingdom's withdrawal from the European Union (commonly referred to as “Brexit”).

Brexit represents a fundamental transition in the UK's relations with the outside world. Not only is the country's future relationship with the European Union in question, but so is the United Kingdom's position on the international stage. Faced with this reality, Britain aspires to create a truly global presence and expand its relations beyond Europe. Given that Brexit is an unfinished process, questions remain about the changes that will occur in British foreign policy and what will be its projection in non-priority regions such as Latin America, including Peru.

The research suggests that Brexit will not have any negative effect on the bilateral relationship between Peru and the United Kingdom, but rather contribute to a renewed interest in deepening existing ties. Indeed, most experts believe that the United Kingdom's exit from the European Union will broaden the relationship by providing additional momentum for greater dialogue and coordination on bilateral agenda issues in the economic and political spheres.

Keywords: Peru, United Kingdom, Latin America, bilateral relationship, Brexit, foreign policy.

ACRÓNIMOS

ACM: Acuerdo Comercial Multipartes

AELC: Asociación Europea de Libre Cambio

AP: Alianza del Pacífico

CE: Comunidades Europeas

CECA: Comunidad Económica del Carbón y del Acero

CEE: Comunidad Económica Europea

CSSF: Fondo de Conflicto, Seguridad y Estabilidad.

DExEU: Departamento para el Retiro de la Unión Europea

DFID: Departamento para el Desarrollo Internacional

EFD: Diálogo Económico y Financiero

FAC: Comité de Relaciones Exteriores del Parlamento británico

FCO: Ministerio de Relaciones Exteriores y de la Mancomunidad de Naciones

HMS: Buque de la Real Armada británica

IED: Inversión Extranjera Directa

NMF: Nación Más Favorecida

NSC: National Security Council

NSS Estrategia de Seguridad Nacional

ODA: Official Development Assistance

OECD: Organization for Economic Cooperation and Development

OMC: Organización Mundial del Comercio

ONU Organización de las Naciones Unidas

PAC: Política Agraria Común

PCSD Política Común de Seguridad y Defensa de la Unión Europea

PESC Política exterior y de seguridad común de la Unión Europea

PESC: Política Exterior y de Seguridad Común de la Unión Europea

SDSR: Revisión Estratégica de Defensa y Seguridad

SEAE: Servicio Europeo de Acción Exterior

UE: Unión Europea

UEM: Unión Económica y Monetaria de la Unión Europea

UKIP: Partido de la Independencia del Reino Unido

ÍNDICE

RESUMEN	1
ABSTRACT	2
ACRÓNIMOS	3
ÍNDICE	5
LISTA DE TABLAS	7
LISTA DE FIGURAS	9
INTRODUCCIÓN	10
Capítulo I. Rasgos Fundamentales de la Política Exterior del Reino Unido en el siglo XXI	14
1.1 Los Tres Círculos de Churchill	15
1.2 Los Gobiernos Comprendidos entre 1997 a 2010.....	17
1.3 Los Gobiernos Comprendidos entre 2010 a 2018.....	22
1.4 Objetivos de la Política Exterior del Reino Unido.....	26
1.5 Relaciones del Reino Unido con América Latina.....	33
1.5.1 Antecedentes	33
1.5.2 Desarrollo de las relaciones en el siglo XXI.....	36
Capítulo II. La Salida del Reino Unido de la Unión Europea: el <i>Brexit</i>	59
2.1 Breve Historia del Reino Unido en la CE/UE.....	60
2.1.1 Antecedentes del Reino Unido en la UE.....	60
2.1.2 Ingreso del Reino Unido a las Comunidades Europeas	63
2.1.3 El enfoque británico hacia la Unión Europea en el siglo XXI.....	67
2.2 Explicaciones del <i>Brexit</i>	76
2.2.1 El contexto europeo	79
2.2.2 La globalización.....	83
2.2.3 La austeridad.....	84
2.3 Las Implicancias del <i>Brexit</i> para la Política Exterior del Reino Unido	85
2.3.1 El alcance de la política exterior en la Unión Europea.....	87

2.3.2 Estrategia del Reino Unido global o <i>Global Britain</i>	89
Capítulo III. La relación bilateral Perú-Reino Unido	96
3.1 Antecedentes Históricos.....	96
3.2 Desarrollo de las relaciones en el periodo 2000-2018	102
3.2.1 El Gobierno de Alejandro Toledo (2001-2006).....	102
3.2.2 El segundo Gobierno de Alan García (2006-2011).....	111
3.2.3 El Gobierno de Ollanta Humala (2011-2016).....	118
3.2.4 Gobierno del 2016 en adelante.....	128
3.4 Perspectivas del Relacionamento Bilateral con Posterioridad al <i>Brexit</i>	141
3.4.1 Perspectivas económico-comerciales.....	145
3.4.2 Perspectivas político-diplomáticas.....	150
3.4.3 El Reino Unido como país observador de la Alianza del Pacífico.....	154
CONCLUSIONES.....	157
BIBLIOGRAFÍA.....	161

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. <i>Objetivo 1 de la política exterior del Reino Unido</i>	30
Tabla 2. <i>Objetivo 2 de la política exterior del Reino Unido</i>	31
Tabla 3. <i>Objetivo 3 de la política exterior del Reino Unido</i>	32
Tabla 4. <i>Participación de las exportaciones británicas por regiones del mundo</i> (%)	49
Tabla 5. <i>Participación de las importaciones británicas por regiones del mundo</i> (%)	49
Tabla 6. <i>Principales socios comerciales: intercambio comercial en millones de libras esterlinas</i>	50
Tabla 7. <i>Explicaciones estructurales del brexit</i>	79
Tabla 8. <i>Cooperación para la lucha contra las drogas 2001-2005 (en millones de dólares)</i>	106
Tabla 9. <i>Instrumentos jurídicos firmados entre 2000-2006</i>	107
Tabla 10. <i>Intercambio comercial entre el Perú y el Reino Unido 2000-2006</i> (millones de dólares)	108
Tabla 11. <i>Derechos consagrados en el Acuerdo de Promoción y Protección Recíproca de Inversiones</i>	110
Tabla 12. <i>Saldo de inversión en el Perú como aporte al capital (por países, en millones de dólares)</i>	111
Tabla 13. <i>Instrumentos jurídicos firmados entre 2011-2016</i>	115
Tabla 14. <i>Intercambio comercial entre el Perú y el Reino Unido 2006-2011</i> (millones de dólares)	116

Tabla 15. <i>Saldo de inversión en el Perú como aporte al capital (por países, en millones de dólares)</i>	118
Tabla 16. <i>Cooperación para la lucha contra las drogas 2011-2015 (en millones de dólares)</i>	121
Tabla 17. <i>Instrumentos jurídicos firmados entre 2011-2016</i>	124
Tabla 18. <i>Intercambio comercial entre el Perú y el Reino Unido 2006-2011 (millones de dólares)</i>	125
Tabla 19. <i>Visitas ministeriales al Perú</i>	128
Tabla 20. <i>Instrumentos jurídicos firmados entre 2000-2006</i>	137
Tabla 21. <i>Intercambio comercial entre el Perú y el Reino Unido 2006-2011 (millones de dólares)</i>	138
Tabla 22. <i>Principales productos no tradicionales 2017-2018, valor FOB en miles de dólares</i>	139
Tabla 23. <i>Principales inversionistas que han efectuado aportes de capital (2011-2017)</i>	141
Tabla 24. <i>Productos con mayor potencial de exportación</i>	148
Tabla 25. <i>Participación del Reino Unido a los foros de la Alianza del Pacífico</i>	154

LISTA DE FIGURAS

<i>Figura 1.</i> Los círculos de Churchill después de la Segunda Guerra Mundial	16
<i>Figura 2.</i> Intercambio comercial Reino Unido-América Latina 2000-2017 (millones de libras)	48
<i>Figura 3.</i> América Latina: importaciones desde el Reino Unido, 2017 (por sector, %)	51
<i>Figura 4.</i> América Latina: exportaciones hacia el Reino Unido, 2017 (por sector, %).	51
<i>Figura 5.</i> América Latina y el Caribe: origen de la IED 2006-2009 (%)	53
<i>Figura 6.</i> América Latina y el Caribe: origen de la IED 2016 (%)	54
<i>Figura 7.</i> Crecimiento anual del PBI 2000-2016 (%)	81
<i>Figura 8.</i> Intercambio comercial Perú-Reino Unido 2000-2006 (en millones de dólares)	108
<i>Figura 9.</i> Exportaciones al Reino Unido (2004-2006), en millones de dólares	109
<i>Figura 10.</i> Intercambio comercial Perú-Reino Unido (en millones de dólares)	116
<i>Figura 11.</i> Exportaciones al Reino Unido 2006-2011 (en millones de dólares)	117
<i>Figura 12.</i> Intercambio comercial Perú-Reino Unido (en millones de dólares)	126
<i>Figura 13.</i> Exportaciones al Reino Unido 2011-2016 (en millones de dólares)	127
<i>Figura 14.</i> Exportaciones al Reino Unido 2011-2016 (en millones de dólares)	138
<i>Figura 15.</i> Inversión del Reino Unido en el Perú por sector de destino 2018 (en millones de dólares)	140

INTRODUCCIÓN

La decisión del Reino Unido¹ de abandonar la Unión Europea representa un cambio de política exterior de primera magnitud. Por tanto, ha provocado inquietudes en la comunidad internacional respecto a las implicancias que este proceso traerá no solo al relacionamiento británico con la Unión Europea sino también a su relacionamiento con el mundo. En este sentido, el presente trabajo de investigación analiza la relación bilateral entre el Perú y el Reino Unido durante el siglo XXI, en el aspecto político y económico, así como las perspectivas que se avizoran a futuro tomando en cuenta este importante giro en la política exterior británica.

La investigación se justifica por ser el Reino Unido un país con una identidad histórica como un actor líder en los asuntos internacionales. Pese al declive en su estatus internacional luego de la Segunda Guerra Mundial, ha contribuido a la construcción y expansión de muchas de las instituciones más importantes de gobernanza internacional defendiendo un sistema internacional basado en reglas.

El Reino Unido se mantiene como la quinta economía más grande del mundo y la segunda más grande en Europa, después de Alemania y por delante de Francia (Banco Mundial, 2018). Su capacidad económica se ve reforzada por su pertenencia a grupos como el G8 y el G20, que reúnen a los países más poderosos en la política mundial. Posee la quinta fuerza militar y su membresía al club nuclear le confiere una característica propia de un gran poder, y su pertenencia al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas le concede un elevado estatus en la comunidad internacional.

¹ En la presente investigación se menciona al Reino Unido y Gran Bretaña para referirse a la comunidad política descrita formalmente como el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte en la política internacional.

Adicionalmente posee una poderosa red diplomática y se proyecta como el país con mayor *soft power* del mundo.

Pese a lo anteriormente descrito, los intereses económicos y políticos del Reino Unido en la región latinoamericana se han ido reduciendo a partir de la Primera Guerra Mundial. Actualmente, la región no es prioritaria para la política exterior británica pese a los lazos históricos que unen a ambas partes. Sin embargo, ante su inminente salida de la UE, el gobierno británico ha intensificado su mirada a los países emergentes, dentro de los cuales se encuentran los países latinoamericanos.

Por su parte, el Perú se define como una “potencia regional emergente”, que tiene como uno de sus objetivos de política exterior el fortalecimiento y ampliación de la relaciones bilaterales y multilaterales en regiones estratégicas, dentro de las cuales figura Europa y el Reino Unido.

No obstante, el componente histórico de las relaciones entre el Reino Unido y Perú, la importancia del país europeo en el sistema internacional y su inminente cambio en la política exterior, el bilateralismo entre ambos países ha sido poco estudiado. Este constituye el motivo que incentiva el interés por realizar una investigación que contribuyera a cubrir este vacío en la literatura. Esta investigación toma como referencia la tesis titulada “Relaciones bilaterales entre el Reino Unido e Irlanda del Norte y el Perú: evolución y perspectivas”, de Salas de los Ríos, la cual se centra en la década de los noventa.

El presente estudio se encuentra en la disciplina de las relaciones internacionales, desde un enfoque constructivista, para explicar la variable del *brexit* dentro de la política exterior del Reino Unido. El constructivismo propone enfocar las

relaciones internacionales en base a la construcción social de los actores, instituciones y eventos. Como tal, el comportamiento de los Estados se basa en su comprensión del mundo, las identidades que tienen sobre sí mismos y los demás y las prácticas de las que son parte (Hurd, 2008). En este sentido, no solo importan las capacidades materiales, sino cómo los Estados perciben su lugar en el mundo (Wendt, 1992).

La política exterior es inseparable de una concepción de identidad nacional que se trata tanto de la autopercepción como de darse roles en la escena mundial (Wallace, 1991; Gaskarth, 2013). Esto es especialmente cierto en un país como el Reino Unido, que tiene una larga historia de política exterior ambiciosa y liderazgo mundial, en particular a través de su imperio, y que continúa viéndose a sí mismo como excepcional. Partimos, por lo tanto, de la premisa de que las tradiciones nacionales en política exterior siguen siendo extremadamente potentes y pueden explicar elementos presentes en la narrativa del *brexit*.

La presente tesis ha sido dividida en tres capítulos. En el primero se examina los principales rasgos de la política exterior británica en el siglo XXI con el propósito de identificar las bases fundamentales de su actuar exterior. En dicho análisis, se pone énfasis a la aproximación del Reino Unido hacia la región de América Latina, tomando en cuenta que este vínculo determina el contexto en el que se desenvuelven las relaciones bilaterales del Perú con el Reino Unido.

El segundo capítulo desarrolla la decisión del Reino Unido de salir de la UE. De primera instancia, se analiza el contexto para el ingreso a la Comunidad Económica Europea en 1973. Posteriormente, se desarrolla el enfoque británico hacia el proyecto europeo durante el siglo XXI. Finalmente, se describen y analizan las posibles

explicaciones del *brexit* e implicancias para la política exterior británica de su decisión, en el 2016, de abandonar la UE.

Finalmente, el tercer capítulo desarrolla la evolución de la relación bilateral entre el Perú y el Reino Unido entre los años del 2000 al 2018, tanto en el ámbito político como en el económico. Se hace un resumen de los antecedentes históricos de la relación bilateral con el objetivo de destacar los principales hechos ocurridos en dicha relación. El capítulo finaliza con las perspectivas de la relación bilateral peruano británica en el contexto actual.

Concluimos que el *brexit* no tendrá ningún efecto negativo en la relación entre el Perú y el Reino Unido; contrariamente, se observa un reciente interés renovado en intensificar las relaciones bilaterales. Por ello, se espera que la salida del Reino Unido de la UE brinde la oportunidad de profundizar la relación a través de un mayor diálogo y coordinación política y económica.

La investigación utiliza una metodología deductiva, analítica, descriptiva – principalmente cronológica– y cualitativa que permite sustentar la hipótesis planteada. Para ello se realizará una investigación documental, acudiendo a una amplia gama de fuentes primarias y secundarias que podrán ser identificadas con precisión en la bibliografía. Recientes publicaciones tales como *A Short History of Brexit* de Kevin O'Rourke, *The Future of British Foreign Policy* de Christopher Hill y *British Foreign Policy* de Jamie Gaskarth han sido la base para los dos primeros capítulos. El tercer capítulo usa una vasta cantidad de fuentes periodísticas y artículos de las páginas web del sector de relaciones exteriores del Perú y del Reino Unido.

Capítulo I. Rasgos Fundamentales de la Política Exterior del Reino Unido en el siglo XXI

En el estudio de la política exterior del Reino Unido, se identifica un primer periodo comprendido entre el final de la Guerra de Independencia de los Estados Unidos en 1783 hasta mediados del siglo XX (Daddow, 2018). En este período las grandes ideas sobre el papel del Reino Unido en el mundo toman forma y se arraigan en la clase política y la mente pública en general. Durante este período imperial el Reino Unido desarrolla y gestiona un imperio global expansivo solo para verlo colapsar después de la Segunda Guerra Mundial.

Después de la Segunda Guerra Mundial, Winston Churchill popularizó la idea de que el Reino Unido ocupaba una posición única en los asuntos internacionales en la intersección de tres círculos de poder e influencia. Sin embargo, el declive económico y el proceso de descolonización provocó una reevaluación de la mentalidad imperial británica y, en su lugar, hubo un giro hacia Europa.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, este capítulo está dividido en tres secciones. En primer lugar, se examinarán los rasgos fundamentales de la política exterior del Reino Unido del siglo XXI, partiendo desde el gobierno laborista que comenzó en 1997 hasta el 2018. Para poder hacerlo tomamos como referencia la metáfora de Churchill y partimos del supuesto de que las prácticas de política exterior están influenciadas por ideas sostenidas por políticos y tomadores de decisiones.

En segundo lugar, se expondrán los objetivos de la política exterior esbozados en los documentos oficiales del Gobierno. Finalmente, se hace referencia a la evolución de las relaciones del Reino Unido con América Latina durante el siglo XXI.

1.1 Los Tres Círculos de Churchill

Una de las más influyentes caracterizaciones de la posición geopolítica del Reino Unido fue hecha por Winston Churchill luego de terminada la Segunda Guerra Mundial. Churchill, líder del Partido Conservador, hizo famosa su alusión a los “tres círculos” durante un discurso para los delegados de su partido en octubre de 1948. Churchill situó al Reino Unido entre tres grandes círculos de naciones libres y democráticas, siendo estas la mancomunidad británica, el mundo de habla inglesa (que abarca la “relación especial” con los Estados Unidos) y la Europa unida:

El primer círculo para nosotros es, naturalmente, la mancomunidad británica y el imperio, con todo lo que comprende. Luego también está el mundo de habla inglesa en el que nosotros, Canadá y los demás dominios británicos y Estados Unidos desempeñamos un papel tan importante. Y finalmente está Europa unida. [...] Somos el único país que tiene una gran parte en cada uno de ellos. De hecho, nos encontramos en el punto de unión, y aquí, en esta isla en el centro de las vías marítimas y quizás también de las vías aéreas, tenemos la oportunidad de unirlos a todos (Churchill, 1948).

Esta perspectiva es consistente con la identidad de nación insular, geográficamente apartada, aunque inherentemente mirando hacia afuera (Harvey, 2011). La ubicación del Reino Unido al centro de estos círculos fue un intento de encontrar un perfil distintivo en una época en la que la Guerra Fría todavía no había comenzado y todavía existía el llamado Imperio Británico. Esta visión geopolítica permitiría al Reino Unido mantener su estatus como un actor internacional importante, manteniendo un liderazgo en cada uno de los círculos. A pesar de la disminución de la posición económica mundial de Gran Bretaña, el desmantelamiento de su imperio y la creciente integración

con Europa a través de su pertenencia a la Comunidad Europea, esta narrativa se mantuvo vigente en la posguerra.

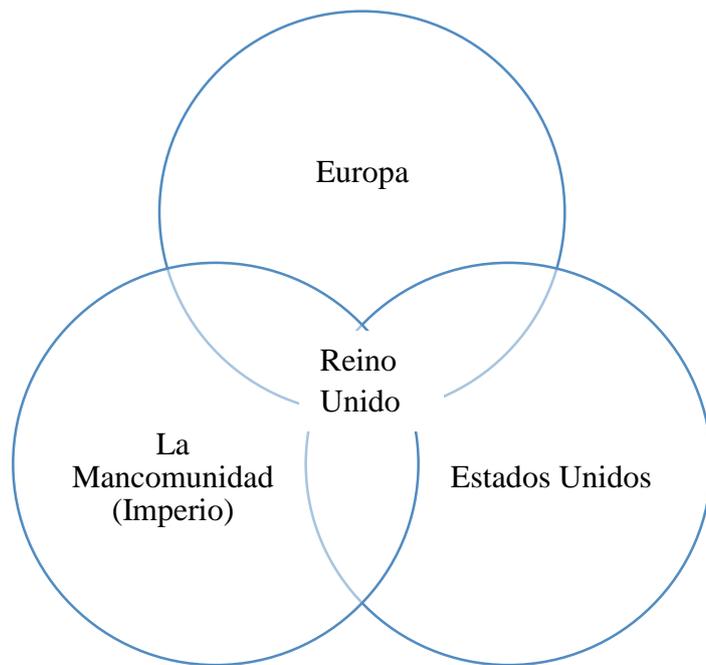


Figura 1. Los círculos de Churchill después de la Segunda Guerra Mundial.

No hubo intentos satisfactorios de situar la política exterior británica en la posguerra. Los políticos de los dos partidos más importantes, que intentaban reestablecer un entendimiento geopolítico británico, muchas veces repetían o actualizaban la idea de Reino Unido como el centro de esos círculos anteriormente mencionados (Gaskarth, 2013).

Bajo esta visión subyace la noción del excepcionalismo británico: “El Reino Unido era único en sí mismo en el sentido que era un punto que conectaba Europa y América, el Viejo Mundo y el Nuevo Mundo” (Sanders y Houghton, 2017, p. 2).

Entendemos al excepcionalismo como “una ideología política que cree que una nación puede ser considerada de manera diferente a los demás miembros de la sociedad internacional debido a sus propios valores específicos que podrían servir para modelar otras organizaciones” (Molder, 2018, p. 153).

En un discurso de 1962, Dean Acheson, secretario de Estado de los Estados Unidos, criticó esta visión al sugerir que el país estaba atravesando por una crisis de identidad causada por su renuencia a elegir entre esferas de influencia: “Reino Unido ha perdido su imperio, pero todavía no ha encontrado su rol” (The Guardian, 1962). Acheson criticó la distancia del Reino Unido de la integración europea, la excesiva dependencia de la "relación especial" con los Estados Unidos (un conjunto amplio de conexiones estratégicas, políticas, económicas y culturales) y calificó a la Mancomunidad como políticamente inútil (Sanders y Houghton, 2017).

Pese a las críticas, académicos y políticos han mantenido vigente la metáfora de los tres círculos en el pensamiento estratégico acerca del rol del Reino Unido en el mundo. Sin embargo, las cosas han cambiado a partir de 1948. Tal como lo establece Wallace (2005):

La conexión con la Mancomunidad cambió de ser un aparente activo a ser una carga aparente en el transcurso de la década de 1970, cuando los problemas de Rhodesia / Zimbabwe se cernían sobre los gobiernos británicos [...], la imagen preferida cambió de tres círculos a dos puntos de partida, Estados Unidos y Europa occidental (p. 53).

1.2 Los Gobiernos Comprendidos entre 1997 a 2010

Tal como lo hemos señalado, los liderazgos tanto en el lado laborista como en el conservador mantuvieron la idea de que el Reino Unido podía ejercer un rol global.

En ese sentido, al igual que Churchill, Blair estableció que el Reino Unido ocupa un lugar fundamental en el centro de las alianzas y estructuras de poder de la comunidad internacional" (Blair, 2004).

Lo que hizo Blair fue reformar el modelo de tres círculos de Churchill teniendo en cuenta el contexto geoestratégico de la política exterior del Reino Unido a principios del siglo XXI poniendo de manifiesto la idea de que el Reino Unido podría actuar como un "puente" (*pivotal power*) entre la UE y los Estados Unidos. En esta visión, el Reino Unido era capaz de retener su influencia en el mundo a través de sus alianzas históricas, principalmente los Estados Unidos y Europa (Blair, 2004). En ese sentido, no debía elegir entre un acercamiento a Europa o uno hacia Estados Unidos, sino más bien actuar como un canal diplomático para formar intereses comunes a fuerza del poder persuasivo de su diplomacia, ya sea en foros multilaterales o a nivel personal entre líderes.

De este modo, Londres mantendría su estatus excepcional en los asuntos mundiales al ser un punto de contacto entre Bruselas y Washington. El círculo de la Mancomunidad fue el último en la lista de Blair, al igual que Europa había estado en la época de Churchill.

La estrategia de actuar como un puente entre Estados Unidos y Europa se hizo tangible, por ejemplo, en el apoyo de Blair a la decisión de George W. Bush de emprender operaciones militares en Iraq en el 2003. Esta estrategia se volvió problemática en tanto no se podían reconciliar posiciones fundamentalmente divergentes y arraigadas entre Washington y las principales capitales europeas. Su decisión despertó una hostilidad particular en Francia y Alemania, países con los que

Blair había estado intentando liderar la integración europea especialmente en defensa europea. Es así que el puente transatlántico habría colapsado (Wallace, 2005) y no sería sostenible en el tiempo. Una política exterior británica que hace hincapié en tratar de reconciliar las diferencias entre Estados Unidos y Europa “puede convertirse en un fin en sí misma en lugar de los medios para un fin” (Niblett, 2007).

El sucesor de Blair, Gordon Brown, apoyó la lectura de Blair acerca de la identidad y el papel del Reino Unido en el mundo. Brown incluso nombró al fuerte seguidor de Blair, David Miliband, como su ministro de Relaciones Exteriores. Esto fue una clara señal acerca de que los axiomas clave de la política exterior del Reino Unido permanecerían en su lugar bajo su dirección.

Brown tuvo que lidiar con el problema de la crisis económica que afectó a las economías de todo el mundo en 2008. Por ello, la política exterior pasó a un segundo plano (Daddow, 2015). Brown desarrolló nuevas prioridades en torno a ideales como la ayuda y el desarrollo a las regiones más pobres del mundo, pero en los asuntos como las relaciones del Reino Unido con la UE y los Estados Unidos, Brown continuó con lo establecido por Blair. Brown y Miliband se apegaron a la idea de que el Reino Unido estaba al centro (“*global hub*”) de las relaciones políticas y económicas mundiales (Miliband, 2007), trayendo consigo una convicción al estilo de Churchill de que el Reino Unido aún podría desempeñar un papel excepcional en la política internacional.

La caracterización como un *global hub* tuvo dos implicancias importantes (Gaskarth, 2013): la primera fue enfatizar las fortalezas relativas del Reino Unido y, la segunda, reconocer los cambios en el orden internacional de inicios del siglo XXI, caracterizado por la emergencia de nuevas potencias y la creciente influencia de

actores no estatales, incluidos los ciudadanos, en la política exterior. De acuerdo con Miliband, esta identidad serviría para esbozar una reorientación de los esfuerzos diplomáticos fuera de Europa y orientada hacia las potencias emergentes y otros países que se relacionaran con los objetivos políticos del Reino Unido. En este sentido, el Reino Unido propone su participación multilateral como un “ambicioso formador de coaliciones” cuyo propósito sería “renovar viejas alianzas y forjar nuevas alianzas” (Miliband, 2009). La cumbre G20 de Londres, en el 2009, que se llevó a cabo en plena crisis financiera, ofreció un ejemplo de ello.

Una característica de la política exterior del Reino Unido en los años del Nuevo Laboralismo fue la idea de poner la ética en primer plano. En mayo de 1997, el ministro de Relaciones Exteriores, Robin Cook, estableció una nueva misión para el FCO, la que sería denominada por el mismo Cook como su "contrato con la gente del Reino Unido sobre política exterior" (Cook, 1997). La nueva misión del FCO contenía cuatro objetivos para la política exterior del Reino Unido (Cook, 1997):

- Salvaguardar la seguridad nacional, particularmente pero no exclusivamente a través de la membresía en la OTAN.
- Impulsar la prosperidad del Reino Unido promoviendo los negocios del Reino Unido en el extranjero y alentando las exportaciones.
- Proteger el medio ambiente y mejorar la calidad de vida en el Reino Unido.
- Asegurar el respeto de otras naciones por la contribución del Reino Unido para mantener la paz del mundo y promover la democracia en todo el mundo.

Sobre este último objetivo, Cook puso a los derechos humanos al centro de la dimensión ética de la política exterior (Cook, 1997). Se creía que el país debería

obtener el respeto de otros Estados en el ámbito internacional, no por su poder coercitivo superior, sino porque el Reino Unido se destaca como una "fuerza para el bien en el mundo" (Cook, 1997).

Al final del primer mandato de Blair en el cargo, existió una brecha entre la retórica ética y la práctica de la política exterior (Gaskarth, 2013). Por lo tanto, se podría afirmar que la "dimensión ética" se abandonó, sin embargo, el compromiso se mantuvo con la idea de que el Reino Unido debería actuar como una "fuerza para el bien" y ser un "buen ciudadano internacional" (Gilmore, 2015, p. 106).

Blair vio las operaciones militares con fines humanitarios como instancias en que la comunidad internacional podría actuar en coaliciones para resolver las crisis humanitarias y los problemas del crimen y el terrorismo internacional (Daddow, 2015). En una era de mayor interdependencia entre los Estados, los intereses nacionales del Reino Unido podrían verse afectados negativamente por las acciones o conflictos desestabilizadores en partes aparentemente remotas del mundo. De este modo, la denominada "doctrina Blair" fue entendida como la mejor manera de defender los intereses británicos y la forma moral de promover nuestros valores (Powell, 2007).

La Misión del FCO en el 2008, *'Better World, Better Britain'*, toma en cuenta el enfoque internacionalista de Blair, el cual continuó dando forma al pensamiento de política exterior bajo el primer ministro Brown (Daddow, 2018). En el 2008 también se publica la nueva Estrategia de Seguridad Nacional (NSS) que establece una amplia variedad de amenazas e identifica conductores de inestabilidad tales como el cambio climático, pobreza, entre otros (McCormack, 2011). En el lanzamiento de la nueva NSS, Brown hace eco de las ideas de Blair afirmando que "ningún país está lejos

cuando las consecuencias de la inestabilidad regional y del terrorismo internacional [...] reverberan rápidamente en todo el mundo” (en McCormack, 2011, p. 118). Al final de los años del Nuevo Laboralismo, el Reino Unido se vio envuelto en una costosa serie de intervenciones en el extranjero y en un contexto de la crisis financiera mundial.

1.3 Los Gobiernos Comprendidos entre 2010 a 2018

En un discurso de 2006, el líder del partido Conservador, David Cameron, sostuvo un enfoque “liberal conservador” en la agenda de la política exterior, al señalar:

Soy un conservador liberal, más que un neoconservador. Liberal, porque apoyo el objetivo de difundir la libertad y la democracia, y apoyo la intervención humanitaria. Conservador, porque reconozco las complejidades de la naturaleza humana y soy escéptico ante los grandes planes para rehacer el mundo (Cameron, 2006).

En el 2010, luego de trece años del Gobierno laboralista, llega al poder el Gobierno liderado por Cameron. El nuevo gobierno buscó apartarse del enfoque de los gobiernos anteriores, sin embargo, no pudo salir del “paradigma intervencionista” que se había apoderado de la política exterior del Reino Unido (Daddow, 2018, p. 40). En general, la política exterior del gobierno de coalición y del gobierno de mayoría conservadora no mostró cambios fundamentales, sino más bien evidenció continuidad en su manejo. Daddow (2015) señala que las consideraciones éticas en la práctica cotidiana de la política exterior fueron tan importantes para los gobiernos después del 2010 como lo habían sido para los gobiernos del Nuevo Laboralismo.

Por otro lado, el multilateralismo continuó jugando un papel central en la política exterior del Reino Unido (Daddow, 2018). William Hague, ministro de Relaciones Exteriores del Gobierno de coalición, y su sucesor Philip Hammond

abordaron los desafíos del Reino Unido para adaptarse a un mundo interconectado (“*networked world*”). Hague (2010) señaló que, en un mundo interconectado, la influencia británica se ejerce en “redes de Estados con patrones dinámicos de lealtad, alianza y conexiones”.

Hague también destaca la importancia de la revitalización de las relaciones con América Latina, el sudeste asiático y las potencias emergentes como Brasil, India y China. Esta perspectiva es similar a la de los gobiernos laboristas en cuanto reconoce la emergencia de nuevos polos de poder y enfatiza los recursos con los que cuenta el Reino Unido para asegurar un rol activo en el escenario internacional.

En el 2010 se publica la Revisión Estratégica de Defensa y Seguridad 2010 (SDSR), cuyo prólogo comienza indicando que el Reino Unido “siempre ha tenido responsabilidades globales y ambiciones globales” (HM Government, 2010, p. 3). En un tono en línea con el pensamiento de Churchill, este documento establece que “geográficamente, el Reino Unido es una isla, pero económica y políticamente es un nexo vital en la red global” (HM Government, 2010, p. 21). Del mismo modo, David Cameron (2010) refleja una visión acorde con el excepcionalismo al aseverar que el Reino Unido se encuentra al “centro de todas las grandes discusiones”.

Incluso en una época de austeridad financiera, la idea de que el Reino Unido podría retirarse de su perspectiva global no fue considerada por los tomadores de decisiones de Whitehall. Lo que ocurrió fue que tuvieron que tomar decisiones más selectivas sobre cuándo desempeñar este papel (por ejemplo, respecto a la acción en Siria).

Lo que fue diferente en la perspectiva del Gobierno de coalición con respecto a su predecesor fue el énfasis puesto en las relaciones bilaterales, particularmente con los poderes emergentes y la importancia de la diplomacia comercial. El Gobierno de coalición buscó una política exterior más “ágil y expeditiva” mediante la ampliación de la red diplomática y con un énfasis en el aspecto comercial. Pese a las restricciones presupuestarias, el FCO amplió su red diplomática mediante la apertura de nuevas embajadas y consulados y el envío de mayor cantidad de funcionarios diplomáticos, en especial a países asiáticos.

El enfoque comercial de la política exterior tuvo una especial importancia debido a la situación económica interna del Reino Unido y la necesidad de estimular el crecimiento (Harvey, 2011). En ese sentido, la SDSR del 2010 establece que la seguridad económica va de la mano con la seguridad nacional. La importancia de los asuntos económicos se puede evidenciar en múltiples declaraciones. Hague declaró que defender los negocios británicos representa “una misión existencial para el FCO” y el primer ministro Cameron (2010) señaló que la actitud del Reino Unido "debería ser mesiánica al querer ver el libre comercio y abrir mercados en todo el mundo". Hague reformó el FCO a través de, entre otras cosas, la Iniciativa de Excelencia Diplomática, mediante la cual sus diplomáticos se conocieron no solo como “embajadores políticos” sino también como “embajadores económicos” (en Daddow, 2018, p. 41).

La identidad del Reino Unido se basa en la concepción de verse a sí mismo como un actor global líder. Esta noción se construye geográficamente a través de la metáfora de Reino Unido como una isla en la intersección de alianzas globales y estructuras de

poder. La dependencia del Reino Unido del comercio exterior y los vínculos internacionales lo obliga a ser un miembro activo de la sociedad internacional, por lo que su debilidad, paradójicamente, lo lleva a afirmarse en el escenario mundial (Gaskarth, 2013).

La continua influencia del modelo de tres círculos de Churchill se puede ver en las posteriores reformulaciones de la política exterior, desde el concepto de Blair de un *pivotal power* hasta la ubicación del Reino Unido dentro de las principales redes de política internacional. Todas estas descripciones han invocado instintos excepcionalistas.

La decisión de la población británica acerca de su retiro de la UE en el 2016 significó, por un lado, la caída de Cameron y la llegada al poder de Theresa May, y por el otro, planteamientos acerca de los nuevos dilemas sobre el papel del Reino Unido en el mundo (Daddow, 2015). Tal como veremos en el siguiente capítulo, el gobierno de May estableció la importancia del rol global del Reino Unido. La visión de la política exterior de May fue fundada en la suposición de que el Reino Unido debía olvidar su parte reciente como actor europeo dedicado y, en cambio, volver a los períodos cuando el Reino Unido fue un actor verdaderamente global.

Daddow (2018) indica que la visión del gobierno significó, al menos en retórica, un reequilibrio en los tres círculos de la política exterior del Reino Unido de Churchill. El país habría sesgado su atención a la UE a expensas de los lazos orgánicos que el Reino Unido había desarrollado con la Commonwealth y los Estados Unidos.

1.4 Objetivos de la Política Exterior del Reino Unido

Tal como se ha afirmado en la sección anterior, los famosos “tres círculos” de Churchill continúan animando el pensamiento acerca del rol del Reino Unido en el mundo en la actualidad. Esta simplificación continúa siendo “relevante hoy en día como una herramienta simplificadora entre los que estudian la política exterior del Reino Unido y los que realmente la hacen” (Sanders, 2017, p. 287).

Esta continuidad nos hace reflexionar sobre el hecho de que en los últimos años haya existido relativamente poco debate acerca del rol del Reino Unido en el mundo. Tal como lo señala Sanders (2017), todos los gobiernos posteriores al de Thatcher han aceptado esencialmente el declive como un hecho establecido y luego procedieron a dar forma a la política exterior. El mismo autor indica que, como consecuencia de esto, hubo poca progresión intelectual sobre el lugar del Reino Unido en el mundo desde la década de 1980.

En este sentido, la política exterior del Reino Unido ha sido continuamente criticada por la “falta del pensamiento estratégico”. Además, se ha notado que las antiguas nociones acerca del rol del Reino Unido en el mundo continúan siendo recicladas para afrontar los nuevos desafíos del siglo XXI (Edmunds, Gaskarth y Porter, 2014, p. 503).

A pesar de ello, diferentes publicaciones del Gobierno proponen control y dirección de política exterior. Así tenemos los libros blancos (*White paper*), documentos que son el producto de meses de negociaciones cruzadas en Whitehall, consultas con expertos y decisiones políticas de los ministros, juicios y compromisos futuros. Estos documentos “pueden ayudar al Reino Unido a contar una historia sobre

lo que el Reino Unido contemporáneo busca internacionalmente y cómo planea alcanzar estos objetivos” (Evans, 2014, p. 517).

En el 2003 se publicó el libro blanco titulado *Prioridades Internacionales del Reino Unido: una estrategia para el FCO (UK International Priorities: A Strategy For The FCO)*. En este documento, se establecieron las principales tendencias y amenazas internacionales; la necesidad de adoptar respuestas a diferentes niveles, usando una variedad de instrumentos nacionales e internacionales para enfrentar dichas amenazas; y, en base a lo anteriormente mencionado, identificó las prioridades de política internacional del Reino Unido para los próximos diez años.

En el 2006, el documento fue revisado y se publicó uno nuevo titulado *Diplomacia activa para un mundo cambiante (Active Diplomacy for a Changing World)*. El documento destaca diferentes tendencias internacionales de los próximos diez años tales como la globalización, las tensiones sobre los recursos naturales, un ambiente de seguridad incierto, entre otras. Posteriormente, al asumir la cartera de Asuntos Exteriores, Margaret Beckett, exsecretaria de Medio Ambiente, incorporó un elemento adicional llamado “seguridad climática” (Borger, 2007).

Ante estas tendencias, el documento identifica las prioridades estratégicas de política internacional para los próximos diez años (FCO, 2006):

- Lograr un mundo libre de terrorismo y armas de destrucción masiva.
- Reducir el daño ocasionado al Reino Unido proveniente del crimen internacional, incluyendo el tráfico de drogas, de personas, y el lavado de dinero.
- Prevenir y resolver conflictos mediante un sistema internacional sólido.

- Construir una UE efectiva y globalmente competitiva en un ambiente regional seguro.
- Apoyar la economía y los negocios del Reino Unido mediante una economía global abierta y en expansión; ciencia e innovación, y suministro seguro de energía.
- Lograr la seguridad climática mediante la promoción de una transición más rápida hacia una economía global sustentable y de bajos niveles de emisiones de carbono.
- Promover el desarrollo sustentable y la reducción de la pobreza sobre la base de los derechos humanos, democracia y buen gobierno, así como la protección del medio ambiente.
- Controlar la migración y combatir la inmigración ilegal.
- Proporcionar apoyo a los nacionales británicos en el exterior, tanto en situaciones normales como en tiempos de crisis.
- Asegurar la seguridad y buen gobierno de los territorios británicos de ultramar.

Más recientemente, el Plan Departamental Único 2015-2020 del FCO (2016) identifica los siguientes lineamientos de política exterior, prioritarias para el periodo en cuestión:

- Mantener la relación especial con los Estados Unidos y fortalecer los lazos con sus socios y aliados en Europa y en todo el mundo, en base a su seguridad e influencia internacional.
- Fortalecer nuestras relaciones con las potencias emergentes de Asia, América Latina y África para apoyar la prosperidad y seguridad del Reino Unido.

- Fortalecer el orden internacional basado en normas, incluyendo la reforma de las instituciones internacionales como las Naciones Unidas, la Commonwealth y la Unión Europea, a fin de apoyar mejor la prosperidad y la seguridad mundial en el siglo XXI para perseguir los intereses nacionales del Reino Unido y proteger su soberanía.
- Proyectar sus valores democráticos y apoyar los derechos humanos universales, la buena gobernanza, la prevención de conflictos y el desarrollo resistente al clima para fortalecer la estabilidad del sistema internacional.
- Responder eficazmente a las crisis manteniendo un alto estado de disponibilidad, incluyendo la preparación para ataques terroristas.
- Asegurar una red global con las habilidades y la experiencia necesarias para perseguir sus intereses y proteger sus valores.
- Asegurar una red global con las habilidades y la experiencia necesarias para perseguir sus intereses y proteger sus valores.

Este mismo documento identifica tres objetivos del Reino Unido, siendo estos: i) proteger a los ciudadanos británicos, ii) proteger la influencia global del Reino Unido y iii) promover la prosperidad del país (FCO, 2016). Dichos objetivos se consignan tanto en el Plan del FCO 2015-2020 como en la estrategia nacional de seguridad y defensa del Reino Unido (actualizada en diciembre del 2016).

Tabla 1

Objetivo 1 de la política exterior del Reino Unido

- Proteger a los ciudadanos británicos

Salvaguardar la seguridad nacional mediante la lucha contra el terrorismo, el extremismo, proliferación de armas y otras amenazas estatales y no estatales en cooperación con aliados y socios. Asistir a los británicos que viven, viajan y trabajan alrededor del mundo.

<p>- Amenazas de seguridad</p> <p>Reducir las amenazas al Reino Unido y sus intereses en el extranjero desde Daesh, extremismo y terrorismo; proliferación de armas y migración ilegal y delincuencia grave y organizada.</p> <p>Aumentar los costos de la actividad cibernética maliciosa y defender un ciberespacio pacífico y seguro.</p>	<p>- Asuntos consulares y respuesta ante crisis</p> <p>Proporcionar alta calidad de servicios consulares a nivel mundial.</p> <p>Reducir el número de incidentes prevenibles que afectan a los británicos en el extranjero.</p> <p>Responder rápidamente a las crisis en el extranjero</p>	<p>- Seguridad euroatlántica</p> <p>Garantizar el fortalecimiento de la OTAN mediante mayores contribuciones de defensa por parte de los aliados europeos.</p> <p>Defender un vecindario europeo más resistente.</p> <p>Construir una voz distintiva y estrategia en la política Euroatlántica a través de una nueva alianza con la UE.</p>
--	--	---

Recuperado de Annual Report and Accounts FCO (FCO, 2018). Elaboración Propia

Tabla 2

Objetivo 2 de la política exterior del Reino Unido

- Proteger la influencia global del Reino Unido	
<p>Proteger y promover los valores e influencia del Reino Unido, fortaleciendo las alianzas y el sistema internacional basado en reglas. Apoyar el buen gobierno, democracia, estado de derecho y derechos humanos; prevenir y resolver conflictos; y construir estabilidad en el extranjero.</p>	
<p>- Conflicto y estabilidad</p> <p>Reforzar el sistema internacional basado en reglas, incluyendo una acción más creíble de resolución de conflictos de la ONU.</p> <p>Enfocar los esfuerzos del Reino Unido en los países de prioridad de NSC, avanzando en los procesos políticos en Afganistán, Siria, Libia y Yemen. Promover la seguridad y estabilidad y buena gobernanza en el Medio Oriente y África y trabajar para resolver la crisis humanitaria de los Rohingya.</p>	<p>- Promover los intereses y valores del Reino Unido</p> <p>Defender la democracia, los derechos humanos y el estado de derecho abordando desafíos globales incluyendo campañas en prevención de violencia sexual en conflicto; reduciendo la esclavitud moderna y promoviendo la educación femenina.</p> <p>Promover la seguridad humana y ambiental a través de la Conferencia de Comercio Ilícito de Vida Salvaje de Londres 2018, reduciendo los riesgos de especies en extinción.</p> <p>Profundizar las relaciones entre Estados y personas a través de la Cumbre de la Mancomunidad de abril del 2018.</p>
<p>Recuperado de Annual Report and Accounts FCO (FCO, 2018). Elaboración propia</p>	

Tabla 3

Objetivo 3 de la política exterior del Reino Unido

- Promover la prosperidad del país		
Abrir mercados, impulsando la reforma económica, abogando por los negocios británicos, y apoyando el libre comercio y crecimiento global sostenible.		
- Europa	- Diplomacia económica	- Territorios de ultramar
Reforzar las relaciones bilaterales y los lazos persona a persona con los socios europeos. Alentar el trabajo del DExEU para lograr sus objetivos de negociación para el retiro. Entregar resultados a los temas liderados por el FCO para el retiro de la UE.	Mostrar liderazgo en el libre comercio y diplomacia económica apoyado por profesionales comerciales altamente capacitados. Reforzar el rol de la OMC en el comercio global y profundizar el diálogo con futuros socios de tratados de libre comercio. Lograr, junto con la DIT, la visión estratégica del gobierno para promover exportaciones e inversiones. Promover el desarrollo económico, crecimiento limpio y sostenible; y mejores ambientes para los negocios en mercados clave.	Construir territorios de ultramar con buena gobernanza, economía diversificada y comunidades prósperas.

Recuperado de Annual Report and Accounts FCO (FCO, 2018). Elaboración Propia

Dentro del objetivo de “proteger la influencia del Reino Unido”, el Reino Unido está comprometido con fortalecer el sistema internacional basado en reglas y sus instituciones, combatir el conflicto y construir estabilidad en el extranjero (HM Government, 2015). Al respecto, el Reino Unido considera que tiene diversos recursos tales como su “red diplomática, asistencia para el desarrollo, Fuerzas Armadas, agencias de seguridad e inteligencia y *soft power*” para continuar como un actor principal en el escenario internacional y para mantener su presencia internacional en los medios multilaterales internacionales, como el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y la OTAN (HM Government, 2015, p. 47).

Respecto al objetivo de “promover la prosperidad del Reino Unido”, el gobierno considera que la seguridad nacional va de la mano con la seguridad económica en tanto que una economía fuerte provee con la base necesaria para invertir en seguridad y proyectar la influencia global del Reino Unido. (HM Government, 2015, p. 69).

1.5 Relaciones del Reino Unido con América Latina

1.5.1 Antecedentes

La interacción comercial ha sido el pilar de las relaciones británico-latinoamericanas, tanto así que Gran Bretaña empezó por desafiar el monopolio comercial español en la región aun en el periodo colonial. La primera concesión se dio en 1810, cuando el Gobierno británico negoció preferencias comerciales con Brasil a cambio de apoyo a la familia real portuguesa durante las guerras napoleónicas. El Imperio español no pudo hacer mucho para seguir restringiendo el comercio en la región durante los años que duraron los intentos de emancipación.

Una Latinoamérica independiente proveería a Gran Bretaña un acceso comercial sin precedentes. Miller (1993) ha documentado que el Reino Unido desempeñó un papel importante en ayudar a estos países a asegurar su independencia. Cuando ya era inevitable este proceso emancipatorio, en los primeros años de la década de 1820, el Reino Unido tomó los primeros pasos para salvaguardar sus intereses económicos mediante el reconocimiento a las nuevas repúblicas y el envío de representantes consulares.

Los líderes de las nuevas naciones veían el reconocimiento diplomático del Reino Unido como esencial para su desarrollo económico y para su seguridad política. Es así que Reino Unido firma acuerdos comerciales con México, Gran Colombia y Provincias Unidas del Río de la Plata, los cuales proveerían de una base sólida para el comercio con las nuevas naciones. Los avances en la relación económica durante el periodo que siguió a la independencia de los países marcó el final de más de doscientos años de intentos de corsarios, mercantes y ministros por romper el monopolio español o portugués en la región.

Después de la independencia de los Estados latinoamericanos, las empresas británicas construyeron ferrocarriles, puertos, puentes, sistemas de alcantarillado e invirtieron en transporte marítimo, minería, telégrafo y cables. Argentina, por ejemplo, pasó a ser segundo después de India como beneficiario del capital británico (Bonsor, 1996). A fines del siglo XIX, Gran Bretaña era la mayor presencia económica extranjera en Sudamérica.

A partir de la Primera Guerra Mundial, los intereses económicos y políticos declinaron en la región. Posada (1993, p. 683) reconoce esto como el “ocaso de las

relaciones anglo-latinoamericanas”. Un hecho que se vio reforzado con la Gran Depresión de 1929.

La Segunda Guerra Mundial marcó el final de una era en las relaciones británico-latinoamericanas. El realineamiento de la posguerra fue testigo de un declive de la influencia británica tanto en el mundo, en general, como en América Latina, en particular. Gran Bretaña tuvo que reorganizar las prioridades en el contexto de la posguerra y la descolonización.

Los Estados Unidos desplazaron rápidamente a Gran Bretaña en América Latina, así como Inglaterra había desplazado a España en el siglo XIX. La influencia política disminuyó, sobre todo en la Guerra Fría, cuando se reconoció a Latinoamérica como parte de la esfera de influencia de Estados Unidos. Del mismo modo, la inversión y el comercio con América Latina se fueron erosionando lentamente y pasaron a ser mayoritariamente de los Estados Unidos. En 1950, el intercambio comercial entre Londres y Latinoamérica se había reducido a la mitad, comparado con 1938 (Posada, 1993).

El distanciamiento en la relación anglo-latinoamericana fue consecuencia del nuevo ordenamiento mundial, en el que el Reino Unido fue desplazado como potencia dominante. La política exterior británica hacia la región estuvo subordinada a la necesidad de fortalecer la relación especial con Estados Unidos.

En la década de 1980, dos dificultades motivaron un enfrentamiento de ambas partes (Salas de Los Ríos, 2001). Por un lado, el problema de la deuda externa comprometió fuertemente a la banca británica, y por el otro lado, la guerra con Argentina de 1982 que, en cierta medida, incitó una reacción continental. Pese a que

estos eventos apuntalarían a un deterioro de la relación, a finales de esta década había la impresión, en Londres, de que las relaciones anglo-latinoamericanas “habían ganado *momentum*” (Posada, 1993, p. 687).

Este acercamiento se explica debido a las profundas transformaciones económicas y políticas tales como el regreso de la democracia y los diversos programas de apertura económica. Adicionalmente, luego del fin de la Guerra Fría, el Reino Unido reorientó su política exterior hacia países del sur; eso incluyó esfuerzos para fortalecer su relación con dos economías emergentes en Latinoamérica: México y Brasil.

El interés británico por reforzar la relación con la región quedó manifestado en las diversas visitas que miembros del gabinete realizaron a la región durante los últimos años de la década de 1980 y los primeros años de la década de 1990. Así, por ejemplo, entre 1990 y 1992 el ministro Tristan Garel Jones visitó la región catorce veces y Douglas Hurd realizó tres viajes a diferentes países (Salas de Los Ríos, 2001).

Otra muestra del interés por la región fue la institucionalización anual de debate latinoamericano en la Cámara de los Comunes en 1988 y la formación del grupo parlamentario británico latinoamericano que se reúne anualmente para discutir diversos temas. Sin embargo, tan igual como lo fue en el siglo XIX, el interés en la región estaría enfocado en el comercio y la inversión (Bonsor, 1996).

1.5.2 Desarrollo de las relaciones en el siglo XXI

1.5.2.1 Relaciones político-diplomáticas

Durante los primeros años del siglo XXI, la atención de la política exterior británica estuvo dirigida a otras partes del mundo, especialmente el Medio Oriente y

el norte de África. Esto porque el primer ministro Tony Blair puso especial interés en la lucha contra el terrorismo liderada por Estados Unidos. Tal es así que no hubo aspiraciones de acercamiento, ya que el Gobierno británico decidió cerrar algunas misiones diplomáticas en la región durante la primera década del nuevo siglo (Mills, 2018).

En el año 2007, el Ministerio de Relaciones Exteriores británico publicó un documento titulado *América Latina al 2020: estrategia pública del Reino Unido*, donde analiza el enfoque del Reino Unido hacia la región. Allí se resalta la importancia económica cada vez más creciente de la región, en general, y México y Brasil, en particular (Foreign and Commonwealth Office, 2007).

Del mismo modo, distingue ejes prioritarios sobre los cuales conduce su preocupación hacia la región, siendo estos el cambio climático, tráfico de drogas, estado de derecho, derechos humanos, objetivos del milenio y valores democráticos liberales. A la vez que destaca los avances en la región, la publicación del Gobierno laboralista también identifica motivos de preocupación tales como la calidad de gobernanza, falta de seguridad y corrupción. En cuanto a la proyección, el documento establece que en el corto plazo sus áreas de énfasis no cambiarán y quedará centrado en promover la democracia y la inclusión social, políticas económicas acertadas y apertura al comercio internacional; acción contra la corrupción y el mal gobierno. Para el 2020 se espera que los términos del debate se hayan transformado, en tanto se desarrolle la región (Foreign and Commonwealth Office, 2007).

Cuando el Gobierno de coalición llegó al poder en 2010, Latinoamérica no estaba en la lista global de prioridades del Reino Unido. Sin embargo, a partir de ahí

en adelante se pueden observar intenciones concretas de acercarse a la región. De hecho, a raíz de la crisis económica del 2007-2008, surgió un amplio consenso en el espectro político británico de reequilibrar la economía del país impulsando sus relaciones con países emergentes como China, India, Brasil y México, tal como se verá más adelante.

En noviembre del 2010, William Hague, ministro de Relaciones Exteriores del Reino Unido, dio una conferencia en la Canning House (2010), importante institución que promueve el entendimiento y relaciones entre el Reino Unido y América Latina. En su discurso, Hague reconoció el declive del estatus del Reino Unido en la región durante el siglo XX y declaró la determinación en revertir esta tendencia en el siglo XXI y aprovechar las oportunidades que presenta la región para desarrollar un diálogo político e incentivar el comercio y las inversiones (Foreign and Commonwealth Office, 2010). Hague delineó la denominada Agenda Canning (Mills, 2018, p. 1391), en la que resaltó la importancia de la región para los intereses del Reino Unido en términos económicos, en el ámbito de la cultura y de la ecología, así como en materia de seguridad. A nivel económico, cataloga a la región como “un motor indiscutible de la economía internacional”, resaltando el desempeño de los países pertenecientes al G20, a decir: Brasil, México y Argentina. A nivel individual se resalta la disciplina fiscal del Perú y el crecimiento de Chile y Panamá. Por ello, Reino Unido busca expandir las oportunidades de inversión y negocios para compañías británicas y resaltar la comunidad de valores democráticos y libre comercio.

Sobre la Agenda Canning, Laurence Allen y Guy Edwards (2011), en la revista *The World Today*, argumentan que la agenda presentada por Hague ignora las formas

de diplomacia multilateral en favor de una forma obsoleta de mercantilismo. En esa misma línea de pensamiento, Peter Cannon, de la Henry Jackson Society, critica el énfasis excesivo en las relaciones comerciales y argumenta que se debería dar mayor importancia a los valores compartidos de democracia y derechos humanos.

A pesar de esas críticas, lo que se ha podido evidenciar a partir de la segunda década del siglo XXI es un enfoque renovado de la política exterior del Reino Unido en Latinoamérica, reflejado en el aumento de visitas ministeriales a la región y el fortalecimiento de la red diplomática y consular. Tal es así que, entre el 2011 y el 2012, se reabren las embajadas en El Salvador y Paraguay luego de que fueran cerradas los primeros años del nuevo milenio y se decide abrir un nuevo consulado británico en la ciudad brasileña de Recife (Foreign and Commonwealth Office, 2012).

La familia real británica también se ha desplegado para promover los lazos británico-latinoamericanos, con una visita a Brasil del príncipe Harry en 2014 y visitas de Estado en el Palacio de Buckingham concedidas al presidente Peña Nieto de México, en el 2015, y al presidente Santos de Colombia en el 2016, siendo este el primer presidente colombiano en realizar una visita de Estado al Reino Unido (Royal UK, 2016).

En el 2013, el Reino Unido fue nombrado como país observador de la Alianza del Pacífico (AP). Este mecanismo de integración formado por Chile, Colombia, México y Perú resulta interesante para el Reino Unido debido al enfoque compartido en manejo económico y comercio. Al respecto, Hugo Shorter, director para América de la FCO, indica que hay un compromiso con estos países desde la creación del grupo en el 2011, siendo el enfoque del Gobierno británico una mezcla superpuesta de una

orientación hacia la AP y una orientación bilateral (Select Committee on International Relations, 2019).

El Comité de Relaciones Exteriores de la Cámara de los Lores del Parlamento británico realizó, en mayo del 2019, una mesa redonda que incluyó representantes de los cuatro países. En dicha reunión se explicaron las áreas en las que se han venido trabajando tales como educación, políticas de innovación, mecanismos de financiación verde, entre otros (Select Committee on International Relations, 2019). Así también, se discutieron otras oportunidades que brinda la agrupación regional a través de las cuales el Reino Unido podría potencialmente fortalecer sus relaciones existentes con los cuatro países y la región. Entre las recomendaciones que realizaron los participantes luego de la reunión están la necesidad del Reino Unido de ser un activo Estado observador y la importancia que tendría su participación a nivel ministerial en las cumbres de la AP.

En casos más concretos de las relaciones bilaterales, es posible resaltar algunas características de la relación con los países miembro de la AP, México, Brasil y Colombia, además de Argentina debido a la relación histórica proveniente del conflicto de las Islas Malvinas.

Con México, las relaciones bilaterales se vieron reforzadas por visitas de alto nivel. El vice primer ministro, Nick Clegg, visitó México en marzo del 2011 luego de que el presidente mexicano, Felipe Calderón, visitase Reino Unido un año antes. Clegg hizo énfasis en promover las relaciones comerciales ofreciendo la experiencia del Reino Unido en tecnologías verdes y servicios financieros, e incrementando la

cooperación en comercio, inversiones, ciencia, tecnología y educación (Foreign and Commonwealth Office, 2011).

En el 2013, ambos países firmaron una declaración conjunta para nombrar al 2015 como el “Año de México en el Reino Unido” y el “Año del Reino Unido en México” (Secretaría de Relaciones Exteriores del Gobierno de México, 2014). Primeramente, este proyecto estaba diseñado a ser predominantemente cultural, sin embargo, los ministerios de Relaciones Exteriores de ambos países decidieron expandirlo a áreas de mutuo interés como el económico, inversiones, turismo, educación, ciencia e innovación. En el marco de la visita de Estado del presidente Enrique Peña Nieto al Reino Unido (Arellano, 2015), ambas partes firmaron acuerdos de colaboración en temas de energía, seguridad y derechos humanos, lo que asegura una asociación en una variedad de temas que lo colocan en una posición preferencial respecto a los demás países de la región.

En una publicación del Comité de Relaciones Exteriores (2011), se reconoce que el ascenso de Brasil representa una gran oportunidad para el Reino Unido, tanto como fuente de una relación comercial sólida cuanto para ser un socio importante a fin de abordar los problemas mundiales tales como la seguridad energética, comercio de drogas y cuidado del medioambiente (Commons Select Committee, 2011).

El reconocimiento de la importancia no solo de Brasil en particular sino de Latinoamérica en general se tradujo en el apoyo explícito a los esfuerzos del gigante sudamericano de ganar un asiento en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (Foreign Affairs Committee, 2011). Así también, Brasil es uno de los socios clave de seguridad en la región. Tal es así que se estableció una mayor cooperación estratégica

entre ambos países, lo cual se vio plasmado en el tratado de cooperación en defensa firmado entre ambos países en septiembre del 2010 (Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs, 2010). Este tratado establece las bases para la transferencia tecnológica, ejercicios militares conjuntos y el intercambio de inteligencia. El tratado de defensa se complementó en el 2012 con la inauguración del Diálogo Estratégico Reino Unido-Brasil. Dentro de este foro, los ministros de Relaciones Exteriores de los dos países se han reunido anualmente para discutir la cooperación en temas globales de interés común. Un ejemplo más reciente es la venta del HMS Ocean a Brasil (Ministry of Defence, 2018)

Con el tiempo, se han establecido mecanismos más formales para construir vínculos económicos entre Gran Bretaña y Brasil. En el 2015, los dos países establecieron el Diálogo Económico y Financiero (EFD), cuya segunda reunión se llevó a cabo en julio del 2017. Este foro ha facilitado la cooperación en servicios financieros, infraestructura, comercio e inversiones (HM Treasury, 2017).

En relación con Colombia, este representa un “importante interés nacional en la seguridad y prosperidad” para el gobierno británico. En ese sentido, el Reino Unido se ha comprometido bilateralmente y a través de organizaciones para afrontar los problemas del país sudamericano (FCO, 2016). El Reino Unido ha brindado ayuda y apoyo militar y diplomático al Gobierno colombiano en sus esfuerzos por poner fin a su prolongado conflicto con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC). A nivel multilateral, el Reino Unido es el tenedor de la pluma para Colombia en el Consejo de Seguridad (Mills, 2018).

El Reino Unido también administra un gran programa centrado en el proceso de paz del Fondo de Conflicto, Estabilidad y Seguridad (CSSF, por sus siglas en inglés), que trabaja con el Gobierno de Colombia y otras partes interesadas en el país. El programa abarca actividades tales como abordar la facilitación de planes de desarrollo en todo el país y la reintegración de los combatientes, mejorar la seguridad ciudadana (incluidos los desafíos de las economías ilícitas), entre otras cosas. Del mismo modo, la Agencia Nacional del Crimen (NCA) trabaja con la policía nacional colombiana y otros departamentos para reducir la amenaza que representa el tráfico ilícito de drogas, el lavado de dinero y otros crímenes organizados (BBC, 2016).

Los objetivos políticos y estratégicos británicos en América Latina son constantemente puestos en riesgo por la disputa con Argentina sobre la soberanía de las islas Malvinas. Durante los Gobiernos de los Kirchner (2003-2015), Argentina ha trabajado para asegurar que los Estados latinoamericanos adopten una posición a favor de la postura argentina en foros internacionales y regionales en la disputa. Mills (2018) indica que Argentina buscó así obstaculizar las relaciones británicas con otros Estados latinoamericanos al ganar compromisos de sus vecinos para limitar la cooperación política y estratégica con el Reino Unido.

Esta estrategia ha tenido un relativo éxito. Primero, en enero del 2011, cuando Brasil y Paraguay le denegaron el permiso para atracar al HMS Clyde, un buque patrulla de la Royal Navy con base en las Islas Malvinas; esta fue la primera vez que a un buque de la Royal Navy se le denegó dicho permiso (Yapp, 2011; Foreign Affairs Committee, 2011). Segundo, en junio del 2016, cuando los Estados latinoamericanos apoyaron la postura de Argentina en el Comité de Descolonización de las Naciones

Unidas (United Nations, 2016). De esta manera, la disputa de las Malvinas representó un obstáculo para Gran Bretaña en su objetivo de establecer relaciones más cercanas con los Gobiernos latinoamericanos.

Sin embargo, el acercamiento con Brasil demostró que esta disputa no fue un impedimento para fortalecer las relaciones bilaterales. Además, desde la llegada al poder del presidente Macri, en el 2015, existen claras señales de que el nuevo Gobierno argentino no define sus relaciones con el Reino Unido en torno a la disputa de las islas Malvinas. Si bien, en términos formales, no existió un cambio en la postura argentina respecto a la disputa, en setiembre del 2016 ambos países firmaron un comunicado conjunto para profundizar sus relaciones bilaterales en torno a una agenda que aborde temas globales (Foreign and Commonwealth Office, 2016) y retomar las consultas bilaterales de alto nivel iniciadas en 2002. Más recientemente, en mayo del 2018, Boris Johnson, ministro de Relaciones Exteriores, visitó Argentina y en un acto simbólico depositó una ofrenda floral en el Monumento a los Caídos durante la guerra de Malvinas (Corradini, 2019).

En medio de una clara polarización en términos de modelos políticos y económicos en la región, la elección de Macri en Argentina marcó un cambio político en América Latina. Para Mills (2018), Macri significó el cambio hacia líderes de centro derecha más promercado, dejando atrás a los gobiernos izquierdistas que asumieron el cargo en toda la región en la primera década del siglo XXI. Mills (2018) indica que los funcionarios británicos generalmente han acogido con satisfacción este desarrollo en la medida en que conduce a un mayor sentido de valores compartidos entre el Reino

Unido y los países latinoamericanos y, por lo tanto, es más propicio para cooperación política, democracia, libertad de expresión y prensa, derechos humanos, entre otros.

Un tema de gran preocupación para el Reino Unido es la situación actual de Venezuela. En una evidencia oral al Parlamento británico, el FCO describe a la situación en Venezuela como la crisis de mayor magnitud nunca antes vista en América del Sur, comparable, en escala, con la que sucedió en Yemen o Siria (Foreign Affairs Committee, 2018). La crisis en Venezuela trae consigo una mayor inestabilidad en toda la región, con un crecimiento de las actividades ilegales facilitadas por su frontera porosa con Colombia. Ante este panorama, el FCO expresó su preocupación por la capacidad de respuesta de Colombia y la correcta implementación del proceso de paz (Foreign Affairs Committee, 2018).

En noviembre del 2017, el Reino Unido junto con la Unión Europea aprobaron sanciones al régimen venezolano, agregando a Venezuela, junto con Corea del Norte y Siria, a la lista de países donde las empresas europeas no pueden vender armas ni equipos que puedan ser utilizados para la represión interna (Reuters, 2017). Del mismo modo, han impuesto medidas contra dieciocho funcionarios venezolanos responsables de abusos contra los derechos humanos, por menoscabar la democracia y el estado de derecho. Estas sanciones fueron ampliadas hasta noviembre del 2019 (Reuters, 2018). El ministro para las Américas, *sir* Alan Duncan, expresó su compromiso con el Grupo de Lima en sus esfuerzos de buscar una solución regional al problema venezolano (FCO, 2018). En el ámbito del Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, el Reino Unido aplaudió el liderazgo de Perú en el establecimiento de informes del

Consejo sobre el deterioro de la situación de los derechos humanos en Venezuela. (UK-UN, 2018).

El Reino Unido ha brindado apoyo financiero y diplomático a los países vecinos para enfrentar los desafíos que plantea la crisis migratoria. A fines de abril de 2019, el DFID anunció una contribución de 8 millones de libras esterlinas al Fondo de Financiamiento Concesional Global del Banco Mundial para Colombia, con el objetivo de permitir que el Gobierno colombiano desbloquee préstamos a bajo interés para enfrentar la crisis (Department for International Development, 2019). Esta financiación se suma al paquete de emergencia de 6.5 millones de libras esterlinas de ayuda anunciado por el DFID en febrero del 2019 (DFID, 2019). El FCO ha apoyado al Grupo de Lima en su trabajo para encontrar soluciones locales a la crisis. Así tenemos la participación de *sir* Alan Duncan, el entonces ministro de Estado para las Américas, en la reunión del grupo en Ottawa en febrero de este año.

En general, los esfuerzos del Reino Unido para mejorar las relaciones con Latinoamérica han tenido ciertos éxitos. Mills (2018) señala que hay evidencia de un enfoque renovado de la política exterior del Reino Unido en Latinoamérica, lo cual se vio reflejado en la reapertura de embajadas británicas en la región y el aumento en el número de visitas ministeriales. Sin embargo, no existe una reorientación estratégica de la política británica. La atención en Latinoamérica se ve limitada por las demandas de grandes economías emergentes en Asia y debido a las energías políticas puestas en la negociación del *brexit*.

1.5.2.2 Relaciones económico-comerciales

Tal como lo explicamos anteriormente, el retorno a la democracia y la apertura económica de los países latinoamericanos en la década de 1990 propició un ambiente adecuado para el acercamiento del Reino Unido.

A inicios de la década de 1990, el Reino Unido exportaba a la región el 1.4 % del total de sus exportaciones aproximadamente 1067,21 millones de libras (Posada, 1993). Para el año 2000, las exportaciones se triplicaron, subiendo a un monto de 3606 millones de libras. Para el año 2017, este monto llegaría a 8874 millones de libras (ONS, 2019).

Las importaciones también aumentaron significativamente en valor monetario. A inicios de la década de 1990 el monto llegaría a 1723.12 millones de libras representando el 1.5 % del total (Salas de Los Rios, 2001), en el año 2000 el monto ascendió a 4555 millones de libras y, para el año 2017 fue de 8600 millones de libras (ONS, 2019) (ver figura 2)

El Reino Unido ha mantenido un déficit comercial durante el periodo comprendido entre el año 2000 y 2010. A partir del 2011, esta tendencia se revierte. El superávit comercial alcanzó un máximo de 2.5 mil millones de libras en el 2013, y a partir de entonces ha disminuido todos los años siguientes. Esta disminución puede atribuirse en parte a una reducción en el valor de las exportaciones, que cayó 2.2 mil millones de libras entre el 2013 y 2014, y para Brasil representó 0.7 mil millones de libras esta reducción (ver figura 2).

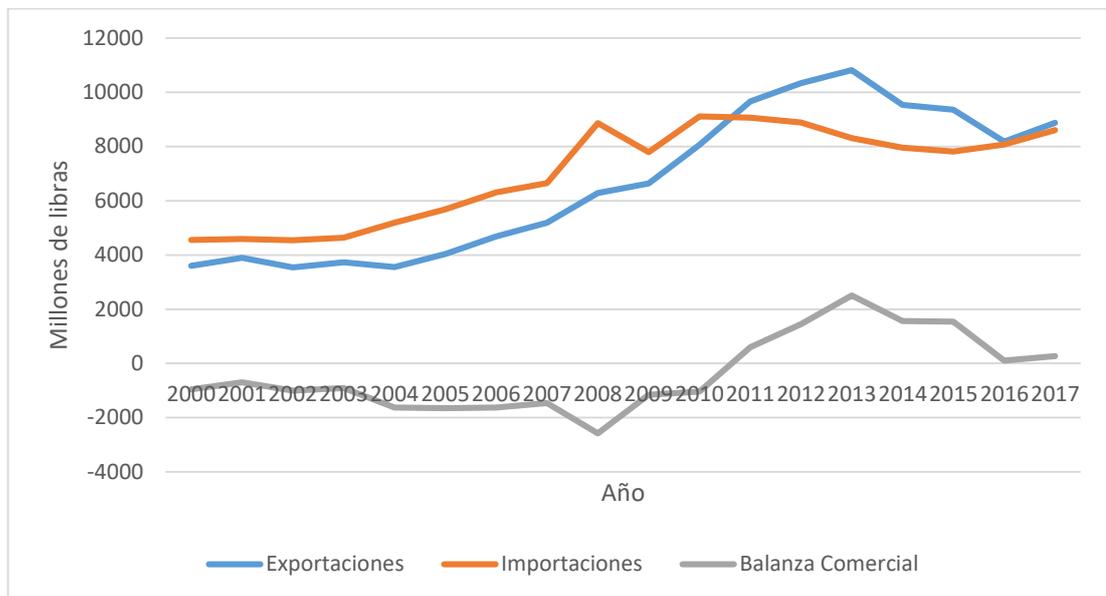


Figura 2. Intercambio comercial Reino Unido-América Latina 2000-2017 (millones de libras)

Fuente: Office for National Statistics (2018). Elaboración Propia.

Pese a los datos anteriormente expuestos, no ha habido un aumento notable en proporción del comercio británico en América Latina en relación a sus otros socios comerciales. Como parte de los destinos generales de exportación británica, América Latina constituyó solo el 1.3 % del total en el 2000, llegando a un pico del 1.8 % en el 2015. Asimismo, como fuente de importaciones británicas, América Latina representó el 1.6% del total en 2000, llegando a 1.9 % en el 2010 (ver tablas 4 y 5).

Tabla 4

Participación de las exportaciones británicas por regiones del mundo (%)

	2000	2005	2010	2015	2016	2017
Europa	59.5	58.7	56.7	53.5	54.4	53.9
América del Norte y del Centro	20.8	19.4	19.1	21.5	21.2	20.6
Asia	13.8	16.0	16.0	18.1	18.0	19.0
Australasia y Oceanía	1.9	2.0	2.2	2.1	2.1	2.1
África	2.8	2.8	4.3	3.0	2.9	2.9
América Latina	1.3	1.2	1.8	1.8	1.5	1.4
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: Office for National Statistics (2018). Elaboración Propia

Tabla 5

Participación de las importaciones británicas por regiones del mundo (%)

	2000	2005	2010	2015	2016	2017
Europa	60.3	65.1	61.6	62.3	62.7	62.5
América del Norte y del Centro	16.2	11.5	11.7	12.7	12.8	12.7
Asia	18.0	17.2	20.3	20.0	20.1	20.3
Australasia y Oceanía	1.4	1.5	1.2	1.2	1.0	1.0
África	2.8	3.4	3.5	2.6	2.1	2.2
América Latina	1.6	1.5	1.9	1.4	1.4	1.3
Total	100	100	100	100	100	100

Fuente: Office for National Statistics (2018). Elaboración Propia

Tabla 6

Principales socios comerciales: intercambio comercial en millones de libras esterlinas

País	2000	2017
Brasil	2339	5545
México	1964	4369
Chile	685	1759
Argentina	666	1531
Colombia	343	1281

Fuente: Office for National Statistics (2018). Elaboración Propia

En el 2000, los principales países de la región que importaron productos del Reino Unido fueron Brasil, México y Argentina (ver tabla 6). Los tres países absorbieron el 71 % de las exportaciones británicas. A lo largo del periodo de observación (2000-2017), Brasil y México se mantuvieron como los principales importadores, y para el año 2017 estos países representaron el 61 % de las exportaciones británicas. Ese mismo año, los principales rubros de importación fueron maquinaria y equipo de transporte y productos químicos (ver figura 3). Argentina mostró una disminución relativa en el porcentaje de importaciones británicas y países como Colombia y Chile evidenciaron una tendencia contraria.

A inicios del siglo XXI, los principales países exportadores a Reino Unido fueron Brasil y México, ambos representaron 48 % del total de exportaciones. Para el año 2017, ambos países representaron el 52 % de las exportaciones al Reino Unido. Los principales rubros exportados al Reino Unido provenientes de la región fueron para el 2017 alimentos y animales vivos, y maquinaria y equipo de transporte (ver figura 4).

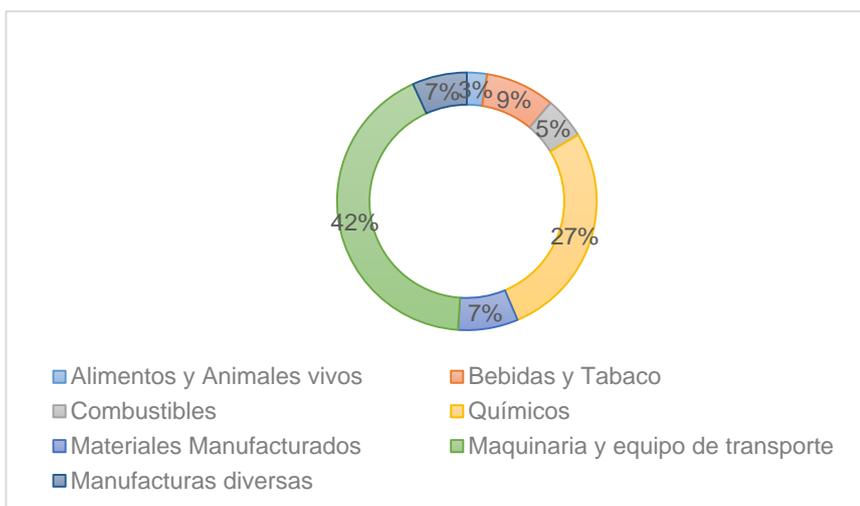


Figura 3. América Latina: importaciones desde el Reino Unido, 2017 (por sector, %).

Fuente: Office for National Statistics (2018). Elaboración Propia

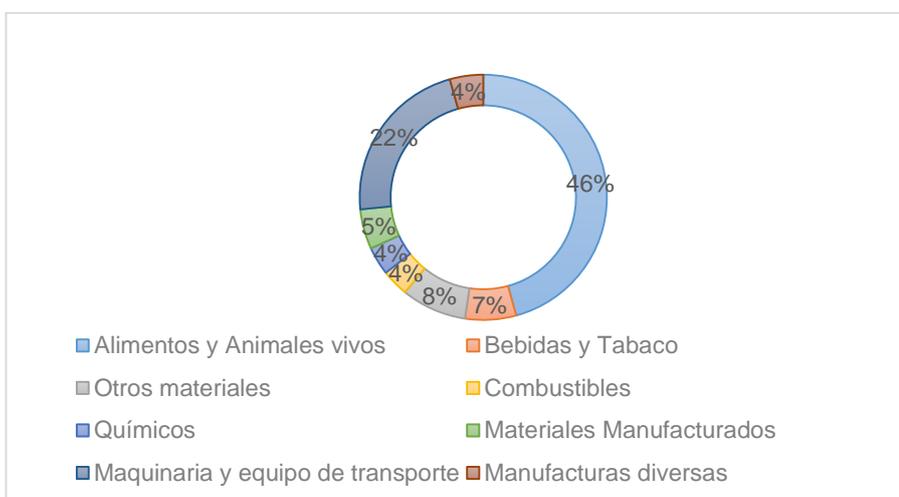


Figura 4. América Latina: exportaciones hacia el Reino Unido, 2017 (por sector, %).

Fuente: Office for National Statistics (2018). Elaboración Propia

En el balance comercial, las importaciones y exportaciones de América Latina, con respecto al Reino Unido, han seguido los patrones tradicionales. Por un lado, se

sigue importando tecnología británica industrial y productos de mayor elaboración, mientras que, por otro lado, las exportaciones se concentran en materia prima y productos menos elaborados.

Tal como para el intercambio comercial, la década del 2000 comienza con buenas perspectivas para la inversión extranjera directa (IED) británica en la región. De acuerdo con estimaciones, el Reino Unido se mantendría como una de las mayores fuentes de inversión directa en América Latina debido a la estabilización macroeconómica, la liberalización de los mercados y la mayor internacionalización de las compañías británicas (Amann, 2002).

Sin embargo, se observa un estancamiento de las inversiones británicas. Entre 1996 y 2002, estas representaron el 3% del total de inversiones en la región. En el 2003 se registra una importante caída explicada por factores globales y regionales. En el entorno internacional, hubo un desfavorable contexto internacional debido a las caídas bursátiles que se registraron a partir del 2000 (CEPAL, 2003) y al crecimiento de la UE que abrió oportunidades de inversión intracomunitarias que afectaron las inversiones británicas. En el ámbito latinoamericano, se observa una disminución de los procesos de privatización que se habían iniciado años atrás y que, junto con la crisis argentina del 2001, explican esta disminución de inversiones (CEPAL, 2011).

Más adelante, entre los años 2006 y 2009, la IED del Reino Unido representó el 4 % del total de la región (ver figura 5), las cuales totalizaron 2178 millones de dólares en el 2009. Como se ve, las inversiones británicas no aumentaron, lo cual puede ser explicado por diversos motivos que afectaron la inversión europea en general. Entre estos motivos se encuentran la adhesión de nuevos Estados a la UE, la creciente

relevancia de Oriente Medio y el norte de África en la agenda exterior europea y la grave crisis financiera mundial (CEPAL, 2011). Sin embargo, en el 2010 la región mostró “gran resiliencia frente a la crisis internacional” (CEPAL, 2010, p. 9) y tuvo un crecimiento en la recepción de IED. Las inversiones británicas ascendieron a 4520 millones de dólares, cantidad que representó el 4 % del total de inversiones en la región.

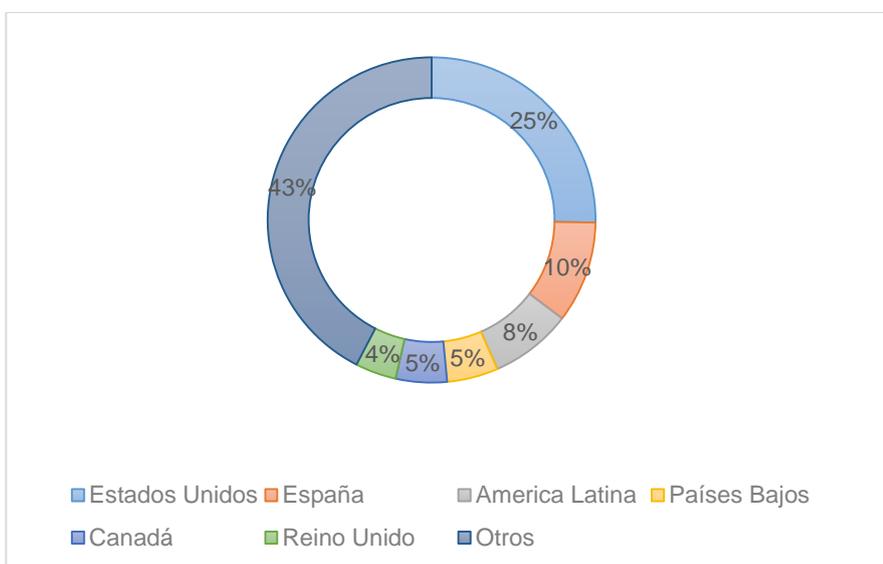


Figura 5. América Latina y el Caribe: origen de la IED 2006-2009 (%)

Fuente: CEPAL (2011). Elaboración Propia.

Durante la primera década del siglo XXI, las inversiones británicas se concentraron en la minería, los hidrocarburos y las manufacturas, así como en los alimentos y las bebidas y los servicios financieros. (CEPAL, 2011). En el sector de minería e hidrocarburos se beneficiaron de los favorables precios de las materias primas y la alta demanda por parte de las economías emergentes. Así tenemos que empresas con capital británico figuran entre las mayores empresas europeas en la

región, tales como Anglo American PLC, Royal Dutch Shell y British Petroleum. La inversión acumulada de la empresa Anglo American en la región durante la década del 2000 al 2010 supera los 10 mil millones de dólares. Sus operaciones se dieron a través de adquisiciones y proyectos e inversiones en plantas, especialmente en Chile y Brasil.

Para el año 2016, la IED del Reino Unido a la región fue de 8359 millones de dólares, lo cual representó el 5 % de las IED total de América Latina y el Caribe (ver figura 6).

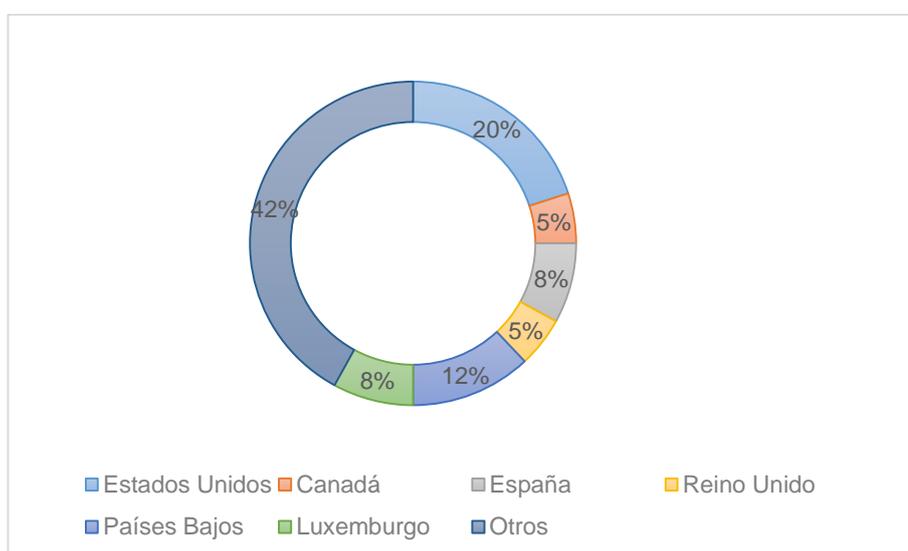


Figura 6. América Latina y el Caribe: origen de la IED 2016 (%)

Fuente: CEPAL (2011). Elaboración Propia.

Nota: Según datos de las estadísticas oficiales, la inversión de China en este periodo fue de 1.1 %.

Este dato subestima la presencia de capitales chinos en la región (CEPAL, 2017).

Los principales destinos de la IED británica en la región de América Latina son Brasil y México.

Según datos de la CEPAL (2017), el Reino Unido se ubicó como el cuarto inversionista extranjero en Brasil en el 2016 (3596 millones de euros). Las principales

empresas con capitales británicos en Brasil son Raízen y Shell (sector de petróleo y gas), Unilever Brasil (sector farmacéutico), Lojas Renner (sector *retail*), entre otros. De acuerdo con la Secretaría de Economía mexicana, la inversión británica en México en el 2016 fue de 416.6 millones de dólares, convirtiendo al país en la octava fuente de inversión para México (Secretaría de Economía, 2018). Entre las principales empresas británicas establecidas en suelo mexicano se encuentran HSBC, Glaxo SmithKline, AstraZeneca, Provident, Royal and Sun Alliance. Dicha inversión se encuentra principalmente en los sectores de industrias manufactureras, servicios financieros y de seguros, información de medios masivos (Senado de la República, 2018).

Luego de una mirada del comercio anglo-latinoamericano y de la inversión británica en la región, pasamos a hacer un repaso de los cambios que se dieron a partir del 2010, año de la declaración de la Agenda Canning. Tal como lo explicamos anteriormente, cuando William Hague, declaró la determinación de tener mayor presencia en la región latinoamericana, se refería primordialmente al comercio. En la búsqueda de estos objetivos, el Gobierno británico ha tenido visitas ministeriales de comercio a México en el 2011, Colombia y México, por segunda vez, en el 2014. En el 2016, el Ministro de Asuntos Exteriores del Reino Unido, Philip Hammond, realizó una visita a Cuba con el fin de estrechar los lazos a partir de la nueva oportunidad que se abrió luego de la liberalización económica de la isla (Euronews, 2016). En agosto del 2017 se llevó a cabo la visita de una misión comercial a Argentina para afianzar lazos con el recién electo presidente Macri.

Tal como se estableció en el acápite anterior, Brasil fue catalogado como un país prioritario en términos comerciales para el Reino Unido. En este sentido, se establecieron mecanismos formales con el objetivo de promover el comercio con el gigante sudamericano (Foreign Affairs Committee, 2011). En el 2006 se estableció el Comité Conjunto de Economía y Comercio entre Brasil y Reino Unido (JETCO, por sus siglas en inglés), siendo el primer mecanismo formal con el objetivo de eliminar barreras al comercio entre los dos países. En 2010 se creó el Foro Reino Unido-Brasil CEO con el objetivo de reunir a los sectores prioritarios. Más recientemente, en el 2015, se estableció el mecanismo de Diálogo Económico y Financiero (EFD, por sus siglas en inglés), donde se abordaron temas de infraestructura, comercio, servicios financieros, entre otros. Este foro se ha reunido tres veces y ha facilitado la cooperación económica entre ambos países (HM Treasury, 2015). Cabe resaltar que el Reino Unido sostiene el mismo diálogo con China y la India.

Otras señales de una orientación más coherente hacia la región latinoamericana se traducen en la creación del Fondo de Prosperidad y en el nombramiento, en abril del 2018, de un nuevo Comisionado de Comercio para América Latina y el Caribe, con el fin de defender el comercio británico en la región.

El Fondo de Prosperidad fue lanzado en el 2016. Se trata de una nueva fuente de financiamiento para promover reformas económicas en Brasil, México y Colombia, países de particular importancia para las empresas británicas (Elliot y Mills, 2018). Así, por ejemplo, de abril de 2016 a marzo de 2017, se asignaron en México más de 6 millones de libras, las cuales fueron invertidas en los sectores de energía, servicios financieros, ciudades del futuro, educación y ambiente de negocios. Se estima que, en

el año 2021, la inversión en el mencionado fondo podría llegar a los 50 millones de libras (Embajada Británica en México, 2017). El Fondo de Prosperidad también apoyó el diseño de la ley FinTech 2018 de México. La ley facilita la creación de nuevos tipos de proveedores de servicios financieros, incluidos el crowdfunding y los pagos electrónicos (Mondaq, 2018).

A pesar de los esfuerzos hechos por implementar la Agenda Canning, la participación del Reino Unido en la región en relación a sus competidores se ha mantenido prácticamente sin cambio. La participación total de Reino Unido en el mercado de importación de bienes en América Latina ha sido de aproximadamente el 1 % desde 2010, situándose en el 0.9 % en 2016. Esta cifra está eclipsada por las principales potencias económicas externas de la región, sobre todo Estados Unidos y China (que representaron el 32.7 y el 18.4 % de las importaciones de la región respectivamente en 2016) (Mills, 2018).

El Reino Unido tiene como fortaleza la exportación de servicios, pero América Latina se encuentra rezagada a este comercio (Elliot y Mills, 2018). La región tiene más importancia como destino de inversión extranjera directa proveniente del Reino Unido. Sin embargo, esta cantidad es relativamente baja si la comparamos con otras regiones como la Unión Europea y América del Norte. Lo que sucede es que la Agenda Canning representa un esfuerzo renovado para mejorar las relaciones con América Latina, pero “no constituye una reorientación estratégica de la política británica hacia la región” (Mills, 2018, p. 1394).

Después de la decisión del Reino Unido de abandonar la UE, no ha habido cambios en las prioridades regionales para el FCO, pero la región no ha sido ignorada

(Elliot y Mills, 2018). Existe el interés británico de mantener continuidad en sus relaciones comerciales con los países en la región. Tal es así que, en mayo del 2018, el ministro de Relaciones Exteriores británico visitó Chile, Perú y Argentina, en un esfuerzo de asegurar el comercio *posbrexit* con esos países. El potencial para un mayor compromiso está ahí para ser aprovechado.

Capítulo II. La Salida del Reino Unido de la Unión Europea: el *Brexit*

Luego de haber revisado los rasgos fundamentales de la política exterior del Reino Unido en el siglo XXI y su aproximación a la región latinoamericana durante el mismo periodo, este apartado explicará la importante decisión del Reino Unido de retirarse de la Unión Europea.

El término *brexit* (acrónimo de las palabras inglesas *Britain* y *exit*), se incluyó por primera vez en el Diccionario de inglés de Oxford en el 2016, el cual lo definió como "el retiro del Reino Unido de la Unión Europea" (BBC, 2016). Una definición más amplia indica que el *brexit* no es un evento único, sino una serie de procesos multinivel y de tiempo abierto, los cuales se relacionan con una amplia gama de intereses, ideas, instituciones e individuos (Oliver, 2018).

Estos procesos se han estado desarrollando desde el 24 de junio del 2016 fecha en la mayoría del pueblo británico votó a favor de abandonar la UE. Sin embargo, en términos formales el retiro del Reino Unido de la UE comenzó 29 de marzo de 2017 cuando Londres invocó el artículo 50 del Tratado de Lisboa el cual proporciona un marco de tiempo de dos años para las negociaciones de salida. Cabe resaltar que el conjunto de negociaciones y las implicaciones prácticas del *brexit* probablemente tomarán mucho más tiempo del establecido en el artículo 50.

Si bien podemos encontrar un punto de partida el 23 de junio del 2016, la historia entre el Reino Unido y la UE ofrece un contexto adecuado para comprender el resultado del referéndum. El contexto histórico puede ir muy lejos, sin embargo, esta investigación se enfoca en dos momentos clave de la relación entre Londres y Bruselas: El ingreso del Reino Unido a las Comunidades Europeas en 1973 y la

decisión de retiro de junio del 2016. Posteriormente, se ofrece algunas explicaciones de porque los británicos votaron por el *brexit* y, finalmente la respuesta del gobierno británico ante este evento sobre su política exterior.

Siendo conscientes que el brexit es un proceso que está en pleno avance esta investigación concluye con los eventos acontecidos hasta el 2018.

2.1 Breve Historia del Reino Unido en la CE/UE

2.1.1 Antecedentes del Reino Unido en la UE

El proceso de construcción de una asociación o comunidad europea se inició antes del siglo XX. Sin embargo, la idea de una integración multifacética y comprensiva para asegurar el bienestar, seguridad, estabilidad entre las naciones europeas se consolidó después de la Segunda Guerra Mundial (Molder, 2018) Una Europa arrasada comenzaba a plantearse la conveniencia de establecer un marco político y económico que evitase nuevas confrontaciones y que le permita mantener un protagonismo en un mundo que dejó de ser eurocéntrico.

Uno de los primeros hitos en la integración fue el Plan Schumann y el Tratado de París que crea de la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA) en 1951. El propósito de la CECA fue la integración de la producción de carbón y acero de Alemania y Francia bajo un organismo supranacional y así evitar futuras confrontaciones. Bélgica, Países Bajos, Luxemburgo e Italia (formando el grupo de “los seis”) se unieron a la propuesta, pero el Reino Unido decidió mantenerse al margen (Ronek, 2013, p. 215).

A partir de entonces, la integración europea se ha definido por la creación de instituciones políticas, burocráticas y judiciales supranacionales (O'Rourke, 2018). Por

su parte, el Reino Unido mostró una preferencia por los mecanismos de integración intergubernamental y, sobre la base de su comprensión de la soberanía nacional, ha desarrollado un enfoque mucho más “pragmático e instrumental” hacia Europa que la mayoría de sus socios en el continente (Ronek, 2013, p. 219).

Si bien, el objetivo de este trabajo no es dar cuenta sobre el proceso de integración europeo, se pueden identificar los siguientes hitos que dieron forma a lo que hoy se conoce como la Unión Europea. Así se tiene los Tratados de Roma de 1957, el Acta Única Europea de 1987, el Tratado de Maastrich en 1993, el Tratado de Ámsterdam en 1997, el Tratado de Niza en el 2001 y el Tratado de Lisboa en el 2007. A lo largo del proceso, el Reino Unido ha decidido quedar al margen (*opt-out*) de algunos de los instrumentos y regulaciones de la UE haciendo uso del proceso de “integración diferenciada”. La integración diferenciada puede entenderse como la respuesta institucional a la creciente heterogeneidad de las preferencias y capacidades de los Estados miembros resultantes tanto de la ampliación como de la profundización de la UE (Riedel, 2018). En el caso de Londres, no son las capacidades sino las preferencias lo que mantuvo a Londres fuera del núcleo europeo.

El Reino Unido pudo disfrutar de este trato especial debido a ser considerado como Estado miembro poderoso. Sin embargo, la consecuencia a largo plazo de estas decisiones no fue la satisfacción política, sino paradójicamente aumentar la insatisfacción y finalmente inclinar la opinión británica para votar a favor del *brexit* (Hill, 2019).

Así tenemos que el Reino Unido ha decidido mantenerse fuera de la Unión Económica y Monetaria (UEM), la Convención de Schengen, la Carta de los Derechos Fundamentales y el Área de libertad, Seguridad y Justicia (Bar, 2017).

Mediante el Tratado de Maastricht se creó la Unión Europea y, en ese mismo momento, el Reino Unido decide quedarse fuera de la tercera fase de la UEM, que daría paso a la moneda única en 1999. Posteriormente, el Reino Unido decide quedar fuera de la Convención de Schengen de tal modo que el país puede ejercer los controles que considere necesarios en sus fronteras para los ciudadanos de los otros Estados miembro de la UE. Sin embargo, el Reino Unido ha usado algunos mecanismos de dicha Convención tales como la “cooperación judicial y policial en materia criminal, la lucha contra las drogas y el Schengen Information System” (Bar, 2017).

En el caso de la Carta de los Derechos Fundamentales, no se trata de una exclusión total, sino más bien de un protocolo de aclaración que establece que pretende limitar la eficacia creadora de derechos de la Carta. Esta exención se obtuvo por temor a que la Carta infringiera la legislación laboral. Por último, el Tratado de Lisboa vuelve comunitaria las materias de “cooperación policial, cooperación judicial en materia civil y penal, controles fronterizos, asilo e inmigración” (Bar, 2017, p. 154), por ello el Reino Unido exige un nuevo *opt-out* al área de libertad, seguridad y justicia.

A continuación, se dará un alcance sobre los dos momentos más definitorios del Reino Unido con Europa: el primero, su ingreso a la Comunidades Europeas (CE), en 1973; y el segundo, la decisión de salir de la UE en el 2016.

2.1.2 Ingreso del Reino Unido a las Comunidades Europeas

Tal como se mencionó anteriormente, la Comunidad Europea comenzó como CECA en la década de 1950. Desde el inicio de las negociaciones, el Reino Unido mostró su interés en el nuevo proyecto, pero manteniéndose a favor de la soberanía nacional en oposición a la supranacionalidad: apoyó la cooperación intergubernamental de la Comunidad en lugar de la integración de la CECA. En este sentido, el Reino Unido se retiró de las negociaciones y estableció la Asociación Europea de Libre Comercio (AELC). Se trataba de un área de libre comercio sin el poder institucional capaz de imponer resoluciones a los países miembro, sino más bien estaba basado en negociaciones y acuerdos entre los mismos. La creación de la AELC, con el Tratado de Estocolmo de 1960, expresó los deseos británicos (Ramiro, Kerikmae y Chochia, 2018).

El primer año, la AELC estuvo principalmente abocado a conseguir el relanzamiento de las negociaciones de libre comercio europeo. A continuación, indica O'Rourke (2018), se produjo uno de los cambios de política más sorprendentes en la historia diplomática europea de la posguerra: la decisión de Harold Macmillan, en 1961, de solicitar la membresía a la Comunidad Económica Europea (CEE). Esta decisión ponía fin a la postura compartida por conservadores y laboristas respecto a la integración europea. Una segunda solicitud de adhesión se daría en mayo de 1967, esta vez bajo el mando de Harold Wilson del Partido Laborista. Para entonces, la postura de ambos partidos estaba a favor de la adhesión del Reino Unido a la CEE (Bar, 2018).

Diversos factores económicos y políticos contribuyeron a la revisión de la postura del Partido Conservador acerca de Europa. De acuerdo con Urwin (1995), existieron al menos tres consideraciones económicas. La primera fue que el Reino Unido seguía comerciando más con los países de la CEE — en comparación con los países de la AELC—, los cuales ofrecían un mercado de casi 300 millones de personas frente al limitado mercado de 90 millones que ofrecía la AELC. La segunda fue que las colonias británicas comenzaron el proceso de descolonización y el comercio con la Mancomunidad comenzó a ser de menos importancia relativa para el Reino Unido. El tercero fue el sostenido crecimiento económico de CEE en la década de 1950, en contraposición al de Reino Unido que se encontraba muy por detrás. La idea de solicitar la adhesión a las CEE sería que la competencia industrial desde el interior de la comunidad aliente la productividad en la economía británica.

Las consideraciones políticas de la decisión de Macmillan están relacionadas, por un lado, con el hecho de que la CEE no solo se movía hacia convertirse en una unidad económica viable, sino también estaba segura de sus objetivos a largo plazo que de materializarse harían que la influencia del Reino Unido se vea disminuida. Durante una reunión con los jefes de Gobierno de la Mancomunidad, en setiembre de 1961, Macmillan expresó que la unión del Reino Unido a la CEE era necesaria para “preservar el poder y la fuerza del Reino Unido en el mundo” (Urwin, 1995, p. 120). Por otro lado, Estados Unidos se mostraba hostil hacia la AELC mientras que seguía apoyando a la CEE. O’Rourke (2018) explica que si bien ambas organizaciones discriminaban a los exportadores estadounidenses, Estados Unidos estaba dispuesto a

aceptar esto de la CEE debido a que también promovía la integración política europea, ya que la AELC no le ofrecía los beneficios políticos correspondientes.

Con este panorama, los políticos británicos comenzaron a darse cuenta de que si deseaban mantener su relación especial con los Estados Unidos necesitarían unirse al mercado común. El Reino Unido no podía correr el riesgo de quedarse marginado y retrasado económicamente con respecto a los países desarrollados del continente — principalmente Francia y Alemania— y debilitado políticamente en el nuevo contexto de las relaciones internacionales.

El Gobierno francés bloqueó dos veces las solicitudes de adhesión del Reino Unido de 1961 y 1967. Cabe resaltar que, en ambos bloqueos, los demás países integrantes del CEE se mostraban a favor de la adhesión del Reino Unido.

Las razones del veto de De Gaulle se explican en la amenaza que representaría una injerencia de Estados Unidos en la integración debido a su relación especial con el Reino Unido. De Gaulle temía que la entrada del Reino Unido sea una “entrada de Estados Unidos por la puerta trasera” (Ramiro, Kerikmae y Chochia, 2018, p. 90). Francia también temía que su hegemonía en la CEE se vea comprometida con la entrada del Reino Unido, pero más importante fue la amenaza a la conclusión de las negociaciones de la Política Agrícola Común (PAC). Esta política europea ofrecía “precios comunes, financiación común de los excedentes a través de un presupuesto agrícola, y prioridad a la producción agrícola interna frente a las importaciones de terceros países” (Novak y Namihas, 2016), lo cual significaba importantes beneficios para el sector agrícola francés, pero no para la economía británica, la cual había desarrollado otro tipo de sistema agrícola.

Cuando la PAC fue aprobada, uno de los mayores obstáculos para el ingreso del Reino Unido a la CEE desapareció. Del mismo modo, eventos como la renuncia de De Gaulle, en abril de 1969, y la posterior llegada a la presidencia de Georges Pompidou tuvieron cierta incidencia en el cambio de dirección en la política francesa (O'Rourke, 2018).

El sucesor de De Gaulle, Georges Pompidou, se mostró significativamente más abierto a la membresía del Reino Unido. De hecho, veía en el Reino Unido un potencial contrapeso a Alemania (Ronek, 2013). En el Reino Unido, Wilson fue reemplazado por Edward Heath del Partido Conservador en 1970, quien estaba completamente comprometido con la idea de unirse a Europa. Después de la cumbre Heath-Pompidou, que tuvo lugar del 20 al 21 de mayo de 1971 en París, se alcanzaron acuerdos sobre los cuales el Gobierno francés redactó un Libro Blanco recomendando la entrada británica.

El resultado del debate de la Cámara de los Comunes de octubre de 1971 fue favorable a la adhesión del Reino Unido a las Comunidades Europeas con 356 votos a favor y 244 en contra (Dorey, 1995, p. 124). Sin embargo, la pertenencia a la comunidad siguió siendo políticamente controvertida en Londres ya que un quinto de los propios parlamentarios del Gobierno conservador, y el grueso del Partido Laborista, votaron en contra de la membresía.

El Reino Unido abandona la AELC, y junto con Dinamarca e Irlanda, ingresa oficialmente en las Comunidades Europeas el 1 de enero de 1973. En esta etapa, la AELC era un área de libre comercio industrial en pleno funcionamiento y se convino que los antiguos socios del Reino Unido sigan manteniendo las preferencias

arancelarias luego de su incorporación a las CE. Por lo tanto, las CE negociaron acuerdos de libre comercio por separado, que involucran a la mayoría de los productos industriales, con los países restantes de la AELC (Austria, Islandia, Noruega, Portugal, Suecia y Suiza), así como con Finlandia. De esta manera, la AELC cumplió el propósito histórico para el que el Reino Unido lo había diseñado: un puente que facilite la negociación de un área de libre comercio entre “los seis” y el resto de Europa (O'Rourke, 2018).

Las elecciones británicas de 1974 favorecieron al Partido Laboralista. Harold Wilson regresó al Gobierno con la promesa de la renegociación de los términos de la adhesión británica a las CE y la posterior consulta popular acerca de la permanencia en este esquema de integración. La razón oficial fue que los ciudadanos británicos necesitaban expresar su opinión y decidir acerca un tema que se relacionaba con sus libertades individuales y colectivas (Labour Party, 1974).

El acuerdo al que se llegó en la renegociación se presentó como un éxito, pero en realidad eran pequeños cambios “más cosméticos que efectivos” (Shumilo, 2018, p. 122).

Durante la campaña de 1975, el Gobierno apoyó la opción de permanecer en el CEE, sin embargo, el Partido Laboralista permaneció profundamente dividido sobre el tema. El electorado expresó un notable apoyo a la membresía del Reino Unido, con un 67.2 % a favor y una participación del 64.6 % (Miller, 2015).

2.1.3 El enfoque británico hacia la Unión Europea en el siglo XXI

Los primeros ministros Tony Blair, Gordon Brown y David Cameron apoyaron la integración europea, pero sin dejar de lado la identidad del Reino Unido. En la

siguiente sección se dará un repaso de la medida en que las narrativas del excepcionalismo británico influyeron el enfoque británico hacia la UE durante el siglo XXI hasta el 2016, fecha en la que se llevó a cabo el referéndum *brexit*.

Cuando el Partido Laboralista llegó al poder en 1997, tuvo entre sus objetivos tener una diplomacia constructiva hacia Europa, bajo un liderazgo vigoroso, donde el Reino Unido se involucraría en la reforma de la UE y se mostraría a favor de la ampliación de esta (Labour Party, 1997; Labor Party, 2001). Según O'Rourke (2018), Blair era un liberal internacionalista que creía en el valor de la cooperación para resolver problemas compartidos.

Durante los primeros años del Gobierno de Blair fue posible para Londres tener una aproximación constructiva hacia Bruselas. Ejemplo de ello fueron el establecimiento de la Agenda de Lisboa y la Declaración de St. Malo de 1998 entre el Reino Unido y Francia, la cual estableció la agenda de lo que se convertiría en la política europea de seguridad y defensa.

En la misma línea, Blair decide revertir la decisión de su antecesor y adoptar el capítulo social del Tratado de Maastricht (Bar, 2017). Respecto a la Unión Económica y Monetaria, el Gobierno laboralista estaba principalmente a favor de este proceso de integración. En octubre de 1997 el ministro de Hacienda, Gordon Brown, anunció que, la moneda única dentro del mercado único europeo sería de beneficio para Europa y el Reino Unido. Si bien no habría restricciones constitucionales para la incorporación de la moneda única, el Gobierno decidió despolitizar el tema y evaluar la convergencia de la adopción de una moneda común con los intereses económicos del Reino Unido

mediante cinco pruebas económicas (Potton y Mellows, 2003). Adicionalmente, el gobierno prometió un referéndum respecto al tema.

El objetivo de liderar la reforma en la UE encontraría grandes obstáculos relacionados al apoyo de Blair a la política exterior de Estados Unidos en la guerra contra el Terror. Tal como se explicó en el capítulo anterior, Blair estuvo enteramente comprometido a los principios atlanticistas de la política exterior y apoyó la interpretación de los Estados Unidos respecto a las acciones militares. Esto llevó a un deterioro de las relaciones bilaterales con países europeos que se mostraron en contra de las acciones militares, principalmente Alemania y Francia, demostrando la insostenibilidad de la identidad del Reino Unido como un “puente” entre Europa y los Estados Unidos. De acuerdo con Bulmer (2008), el apoyo del Reino Unido a Estados Unidos tuvo dos repercusiones principales: la primera, fue que disminuyó el poder británico en la agenda europea, y la segunda fue la disminución de la popularidad interna del Gobierno de Blair.

En resumen, los diversos *opt-outs*, la política exterior atlanticista de Blair y el activo apoyo a los Estados Unidos en la guerra de Irak hicieron que el Gobierno de Blair no pueda ocupar un rol significativo en la agenda política de la UE (Bulmer, 2008). Adicionalmente, en junio del 2003, el tesoro anunció que aún era prematuro que Gran Bretaña se uniera a la eurozona, ya que las cinco pruebas establecidas por Gordon Brown no habían sido satisfechas. Al estar fuera de la unión monetaria, el Reino Unido se excluyó de las discusiones relacionadas con la moneda y esto cimentó su distancia del "corazón de Europa" (Garnett, Mabon y Smith, 2018, p. 286).

A pesar de presentar puntos de vista integracionistas, Blair conservó la imagen de la nación insular, que no se define ni como una nación europea ni como un extraño. De acuerdo con esto, podría decirse que corresponde a los principios centrales del excepcionalismo británico (Molder, 2018).

El breve periodo del Gobierno laboralista de Gordon Brown se vio afectado por el legado de las intervenciones militares y la crisis financiera mundial que comenzó en el 2007. Esta combinación sirvió para evitar que Brown estableciera una nueva línea de política exterior, cualesquiera que fueran sus intenciones (Garnett, Mabon y Smith, 2018).

Bulmer (2008) describe a la estrategia de los Gobiernos laboralistas de Blair y Brown como una política europea de “supranacionalismo utilitario” (p. 597): por un lado, fueron capaces de construir una política constructiva hacia Europa, pero no pudieron construir un consenso detrás de la política europea, por el otro. Los esfuerzos para cambiar la percepción de la opinión pública sobre los beneficios de la integración europea no fueron sostenidos y no tuvieron éxito. Tal es así que los datos del Eurobarómetro muestran que, en octubre de 1997, solo el 36 % de los británicos encuestados consideraron la membresía a la UE como algo positivo mientras que el 26 % lo consideraba como algo negativo. En noviembre del 2007, los porcentajes a las mismas preguntas fueron de 34 y 28 %, respectivamente (European Commission, 1997; European Commission, 2007)

El descrédito de los Gobiernos laboralistas, sumado a la crisis financiera del 2008, un año después de la renuncia de Blair, aseguraron el fracaso del Partido Laboralista en las elecciones del 2010. El Partido Conservador no obtuvo los

suficientes escaños para una mayoría por lo que se negoció una coalición con los liberales demócratas.

Es así que llega al gobierno David Cameron quien, al igual que Blair, intenta cambiar la ideología de su partido, dejando de lado el legado thatcherista conservador por una visión más liberal (Garnett, Mabon y Smith, 2018). Adicionalmente, Cameron apoyaba, al igual que Blair, la intervención humanitaria y la difusión de la democracia (Molder, 2018).

Al principio, no hubo la percepción de que Cameron llevaría al Reino Unido al *brexit*. De hecho, Cameron esperaba que el tema de Europa pueda ser evitado lo más que se pueda (O'Rourke, 2018). Esto se evidencia en su declaración en la conferencia anual de los conservadores del 2006, respecto a la necesidad del Partido Conservador de dejar su obsesión con la UE:

Por demasiado tiempo, en lugar de hablar de cosas que la mayoría de personas se preocupaban [...], mientras los padres se preocupaban por el cuidado de sus niños, la escuela, el balance entre el trabajo y la vida familiar, nosotros estuvimos enfocando la atención a Europa (Charter, 2016).

Sin embargo, luego de que aparecieron los primeros signos de crisis, la fracción euroescéptica del Partido Conservador comenzó a ganar popularidad y se integró exitosamente con la creciente tendencia antieuropea de todo el continente. Adicionalmente, el creciente éxito del Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP por sus siglas en inglés) fortaleció las actitudes euroescépticas en las filas del Partido Conservador. Es así que la posibilidad del retiro de la UE apareció nuevamente en la agenda luego de cuarenta años del primer referéndum de 1975.

David Cameron (2013) tomó la mayor apuesta de su carrera política cuando, en enero del 2013, expuso su visión de Europa y ofreció al pueblo británico un referéndum sobre la membresía a la UE a llevarse a cabo en no más de cinco años. Cameron esperaba negociar un acuerdo más flexible con la UE, y sobre ello, convocar a un referéndum sobre su permanencia. Con esta estrategia esperaba atraer al electorado crítico de la UE y mantener el control sobre su propio partido (Ronek, 2013). En cuanto a su visión del Reino Unido con respecto a Europa, señaló:

Tenemos un carácter insular, de una nación independiente, directa y apasionada en defensa de nuestra soberanía. No podemos cambiar esta sensibilidad británica tal como no podemos drenar el Canal de la Mancha. Y es debido a esta sensibilidad que llegamos a la Unión Europea con un estado de ánimo más práctico que emocional. Para nosotros, la Unión Europea es un medio para un fin: prosperidad, estabilidad, el ancla de la libertad y la democracia tanto dentro de Europa como más allá de sus costas, no un fin en sí mismo (Cameron, 2013).

En su discurso, Cameron se refirió a la narrativa, bien conocida, que representa al Reino Unido como una nación insular, cuya identidad puede caracterizarse por la imagen de una nación independiente y apasionada en defensa de su soberanía. De acuerdo con Bar (2013), esta postura mostró la racionalidad con la que el Reino Unido se había acercado siempre a la UE, desde 1961, año en el que Harold Macmillan presentó la primera solicitud de ingreso a las CEE.

Para poder realizar el referéndum, Cameron tuvo que convocar a elecciones. Y después de haber ganado las elecciones que el mismo convocaría en el 2015, Cameron inició la renegociación con la UE, la cual estuvo basada en cuatro áreas: gobernanza económica, competitividad, soberanía e inmigración (Charter, 2016). Los dos últimos temas fueron los más delicados: la soberanía, debido a que implicaba ir en contra del

concepto mismo de la UE, y la inmigración, debido a que afectaba uno de los conceptos fundamentales del mercado único, el principio de libertad de movimiento de personas. Sobre este último punto, Bar (2017) indica que el Gobierno británico se preocupaba más por la inmigración masiva de trabajadores de Europa del Este que por los refugiados e inmigrantes ilegales del Oriente Medio y África.

El 19 de febrero del 2016 se llegó a un acuerdo el cual daba algunas concesiones a Cameron. El Reino Unido, que ya tenía la exclusión voluntaria de la UEM, el sistema Schengen y una otras iniciativas, ahora recibía la mayor opción de exclusión: el compromiso de todos los estados miembros de la UE a “una unión cada vez más estrecha” ya no se aplicaría al Reino Unido (European Council, 2016). También se estableció que la “decisión surtirá efecto en la fecha en que el Gobierno del Reino Unido informe al secretario general del Consejo que el Reino Unido ha decidido seguir siendo miembro de la Unión Europea” (European Council, 2016). De acuerdo a Bar (2017), este acuerdo se trataba de una “mera declaración de intenciones” acerca de las posibles reformas a futuro (p. 160).

Sobre esta base, Cameron anunció que iba a hacer campaña por un voto de permanencia en el referéndum, que se celebraría en junio de ese mismo año.

La evolución de los hechos durante la campaña excede el alcance de esta investigación, así que aquí se limitará a resaltar algunos aspectos importantes. El período oficial de la campaña para el referéndum del 2016 duró desde el 15 de abril de hasta el 23 de junio de ese año, que fue el día de la votación. La Comisión Electoral anunció los grupos de campaña oficiales que estarían a cada lado de las opciones del referéndum (BBC, 2016). Así, el grupo oficial de campaña a favor de la permanencia

del Reino Unido en la UE sería *Britain Stronger in Europe*, liderado por Stuart Rose, y el grupo de la campaña oficial a favor de la opción del retiro del Reino Unido sería *Vote Leave*, organización a la que pertenecían los principales parlamentarios euroescépticos del Partido Conservador, el Partido Laborista y el Partido Sindical Democrático de Irlanda del Norte (DUP); muchas de estas personas habían hecho campaña durante años por el retiro británico de la UE.

Además de las dos campañas oficiales, hubo diversos grupos que apoyaron a ambas posiciones. Entre los grupos que apoyaron la opción de permanecer en la UE se encuentran *Conservatives In*, *Labour in for Britain*, entre otros. Entre las organizaciones a favor del retiro del Reino Unido de la UE estuvo el *Leave.EU*, asociada al empresario Arron Banks y al líder del partido de extrema derecha *UK Independence Party UKIP*, Nigel Farage. Es decir, la campaña de permanecer en la UE estuvo conformada por diversos grupos, sin embargo, la campaña a favor de abandonar la UE estuvo dominada por dos: *Vote Leave* y *Leave.EU* (Shipman, 2016). De acuerdo con el trabajo de Moore y Ramsay (2017), durante las diez semanas que duró la campaña, la cobertura mediática del referéndum *brexit* fue “divisiva y antagonista” (p. 168). Las afirmaciones dudosas sobre la inmigración, la economía y el servicio de salud apelaron a los temores relacionados con el hacinamiento, la inestabilidad financiera y las coberturas sanitarias.

La campaña oficial a favor del retiro de la UE basó su campaña en tres argumentos (O'Rourke, 2018). El primero fue referido al pago que hace el Reino Unido por su membresía a la UE, el segundo estuvo relacionado a la migración y, por último, el temor de que Turquía y otros países estarían a punto de ser parte de la UE. La

afirmación de que la membresía de la UE le estaba costando al Reino Unido £ 350 millones por semana y que estos fondos podrían invertirse en el servicio nacional de salud en caso de retiro simplemente no era cierta (O'Rourke, 2018). Del mismo modo, la información respecto a la migración y a la adhesión de otros países a la UE no fue clara y fue bastante criticada. Estos temas controvertidos fueron muy destacados en la prensa, pero, además, se usaron las redes sociales para difundir los mensajes. Al respecto, Marshall (2017) estima que la campaña a favor del retiro gastó la mayor parte de sus recursos en comunicación digital directa.

Por su parte, la campaña a favor de permanecer en la UE usó como principal argumento lo costoso que sería el retiro. A pesar que los expertos estaban de acuerdo con ese argumento, los euroescépticos tildaron a esta campaña como el “proyecto de miedo” (*Project Fear*). Michael Gove (en O'Rourke, 2018) dijo al respecto “La gente en este país ha tenido suficiente de expertos de organizaciones con siglas que dicen que saben lo que es mejor y que se equivocan constantemente” (p. 172).

La Comisión Electoral dio a conocer los resultados el 24 de junio del 2016, luego de que las 382 áreas electorales y las 12 regiones del Reino Unido hayan declarado sus resultados (The Electoral Commission, 2019). Con una participación nacional del 72%, los resultados dieron como ganadora a la opción de abandonar la UE por un margen pequeño del 3.78%. La opción ganadora recibía 51.89% de votos y la opción a favor de permanecer en la UE recibía 48.11% de los votos. Esto corresponde a 17 410 742 votos a favor del retiro y 16 141 241 a favor de permanecer, es decir, un margen de 1 269 501 votos. La votación reveló divisiones entre las

naciones constituyentes del Reino Unido: Inglaterra y Gales votaron para el retiro de la UE, pero Escocia e Irlanda del Norte votaron para quedarse.

El referéndum *brexit* fue diferente de otros procesos de consulta o elecciones debido a la alta participación nacional, siendo el primer proceso democrático que supera la participación del 70% desde 1997. Al respecto, Marshall y Drieschova (2018) concluyen que las personas que normalmente no votaban, en esta oportunidad votaron por el retiro de la UE. Esto llevaría a pensar que hubo muchos factores que motivaron a una alta participación y que llevaron a los 1.2 millones de votantes previamente desconectados a encontrar el mensaje de retiro de la UE más convincente.

Como consecuencia directa de la pérdida del referéndum, David Cameron anunció su renuncia como primer ministro la mañana después de la votación. Dejó el cargo tres semanas después y fue sucedido por Theresa May.

A modo de reflexión, Molder (2018) indica que la decisión popular de junio del 2016 parece ser el resultado lógico de la política que el Reino Unido llevó a cabo durante las últimas dos décadas. Las élites políticas enfatizaron la visión de un Reino Unido apartado del continente y, de alguna manera, esto enfatizó las tendencias negativas relacionadas con Europa continental. Sin embargo, existen diversos factores que pueden explicar, en mayor o menor medida, el resultado del referéndum. La siguiente sección hará un esfuerzo por abarcar las explicaciones alrededor de este evento.

2.2 Explicaciones del *Brexit*

Toda clase de metáfora ha sido utilizada para describir la relación del Reino Unido y su relación con la integración europea desde el comienzo del proceso en 1950.

Así, se cataloga a la isla como un “extraño en Europa”, una nación de “europeos reticentes” y situado en los “márgenes de la integración desde el punto de vista político, geográfico y emocional” (Daddow, 2015, p. 72).

Finalmente, en el 2016, la población británica decidió retirarse de la Unión Europea definitivamente, aunque esto fuera decidido por una pequeña mayoría. Son diversas las explicaciones que justifican dicho resultado, siendo quizás la más evidente la relación ambivalente entre el Reino Unido y Europa.

El Reino Unido siempre ha considerado las oportunidades económicas que le brindaba Europa, sin embargo, era mucho más escéptico acerca de las ambiciones supranacionales de las Comunidades Europeas, tal es así que la integración siempre fue considerada como una amenaza a la soberanía británica (Debomy, 2012). Cuando se conformó la UE, una fracción del Partido Conservador pensó que esto era llevar la disolución de la soberanía demasiado lejos. Una sección pequeña pero influyente del Partido Laborista se mantuvo ambivalente al proyecto europeo y el avance electoral del UKIP dieron señales del llamado euroescepticismo.

Han salido a la luz diversos trabajos que intentan explicar el *brexit*. Un tipo de explicaciones lo sitúan dentro de un fenómeno más grande de tendencias políticas en democracias occidentales (Wilson, 2017). En los últimos años, se ha visto el creciente apoyo a los partidos populistas y nacionalistas que ha perturbado la política de muchas sociedades occidentales. Esta tendencia emergente, acompañada de puntos de vista antiliberales en la política interna y la oposición al institucionalismo liberal en política exterior, ganó popularidad entre algunos políticos conservadores en Europa.

Así también existen explicaciones económicas y culturales que explican el voto a favor del *brexit* (Norris, 2018). Las explicaciones económicas sugieren que la decisión de salir fue impulsada principalmente por los "rezagados" en empleos o salarios. Las explicaciones culturales enfatizan las actitudes y valores políticos, incluido el euroescepticismo, la ansiedad por los efectos de la crisis de refugiados y la migración desde otros países de la UE y la oposición a las medidas de austeridad del Gobierno. Estas explicaciones pueden considerarse complementarias, por ejemplo, la privación económica cataliza el resentimiento sobre los inmigrantes y el rechazo de las fronteras abiertas.

Tomando una perspectiva temporal, la decisión del *brexit* puede ser explicada por factores de corto plazo (factores de contingencia) y factores con raíces históricas (factores estructurales). Por un lado, el resultado del referéndum puede se explica por una serie de factores de contingencia que derivan de la competencia política británica cuyo punto de partida es el regreso de los conservadores al poder en mayo del 2010 (Thompson, 2017). De ahí en adelante, se dieron una serie de eventos que desencadenaron en el resultado de junio del 2016: Cameron prometió incluir un compromiso de referéndum en el manifiesto de los conservadores del 2015, los conservadores ganaron suficientes escaños para formar otro Gobierno, los otros Estados de la UE tuvieron que negarse a hacer concesiones significativas al Gobierno británico en las renegociaciones y la campaña del retiro ganó el referéndum.

Por otro lado, O'Rourke (2018) identifica diversas explicaciones estructurales divididas en económicas y culturales, y locales e internacionales, que se pueden apreciar en la tabla 7.

Tabla 7

Explicaciones estructurales del brexit

Región/factores	Cultural	Económico
Reino Unido	Euroescepticismo británico	Austeridad
Internacional	Noticias falsas Interferencia de Rusia	Globalización

Adaptado de “A Short History of Brexit” (O’Rourke, 2018).

Respecto a las variables culturales, el euroescepticismo británico, sugerido a lo largo del presente capítulo, se presenta como una variable británica. Entre las variables internacionales se encuentra un “sistemático uso de internet por Rusia para desestabilizar democracias occidentales, la difusión de noticias falsas por organizaciones de la extrema derecha [...] el abuso de datos personales por compañías como Cambridge Analytica” (O’Rourke, 2018, p. 177). Las variables económicas encuentran su sustento en el programa de austeridad promovido por el Gobierno de Cameron y los efectos de la globalización.

A continuación, se dará un repaso del contexto europeo en el que se llevó a cabo el referéndum *brexit*, en un contexto de globalización y medidas de austeridad para terminar de entender las explicaciones estructurales del Brexit.

2.2.1 El contexto europeo

La crisis financiera mundial del 2008 ha generado cambios económicos, políticos y sociales a nivel mundial, pero se apoderó especialmente de Europa debido a un complejo conjunto de factores y dinámicas locales. A partir de entonces, han

venido una serie de malos momentos para la UE. En el 2010, la crisis de la deuda se agravó en países de la eurozona y en el 2015 estalló la crisis de los refugiados.

De acuerdo con datos del Banco Mundial, en el 2009 la UE entró en la peor recesión registrada desde la década de 1930. La rápida respuesta de los Gobiernos llevó a una moderada recuperación de la economía al año siguiente, siendo la economía alemana la que registró un mejor desempeño.

Sin embargo, esta recuperación tendría un precio. Desde finales del 2009, los países más débiles de la zona empezaron a tener problemas para financiar sus deudas, lo que dio lugar a una nueva crisis: la crisis de la deuda soberana. Aunque el Reino Unido se encontraba fuera de la zona euro, tuvo un impacto negativo de la crisis a través de sus extensos contactos comerciales, pero la peor consecuencia fue la creciente desconfianza contra la integración europea (Molder, 2018).

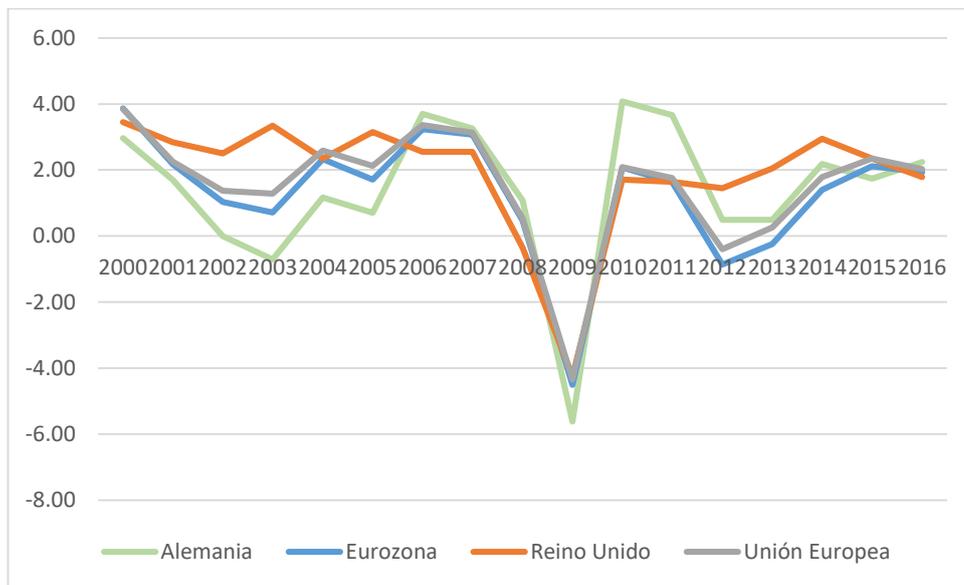


Figura 7. Crecimiento anual del PBI 2000-2016 (%)

Fuente: Banco Mundial (2018). Elaboración Propia

Nota: Tasa de crecimiento porcentual anual del PIB a precios de mercado basada en moneda local constante. Los agregados se basan en dólares estadounidenses constantes del 2010.

Para hacer frente a la crisis de la deuda, los países de la eurozona sustituyeron las políticas de recuperación del 2009 por políticas de austeridad basadas en disminuir la demanda mediante recortes salariales y reducción del gasto público. El resultado se tradujo en una recesión prolongada (O'Rourke, 2018), tal como mostró la figura 7, mientras que para el 2012 el Reino Unido regresó al mismo nivel de crecimiento que tenía antes de la crisis, y los países de la Eurozona lo hicieron recién el 2016.

Otro de los factores a tomar en cuenta es el tema migratorio. Tras la adhesión de los estados de Europa Central y Oriental a la UE, en el 2004 hubo una preocupación cada vez mayor por los efectos laborales y culturales de la inmigración (Heath y Tilley, 2005). Esta preocupación probablemente se agudizó por la continuación de niveles de

migración neta históricamente sin precedentes y la llegada de una crisis paneuropea de refugiados en el 2015. Según datos publicados por Wadsworth (2016), entre 1995 y 2015 el número de inmigrantes de otros países de la UE viviendo en el Reino Unido se triplicó de 0.9 millones a 3.3 millones. En el 2015, la inmigración neta al Reino Unido desde otros países de la UE fue de aproximadamente 172 000, en comparación con 191 000 de países no pertenecientes a la UE (Wadsworth, 2016).

En el momento del referéndum del 2016, la inmigración era clasificada por los ciudadanos como el tema más importante que afrontaba el país (Ipsos Mori, 2016). Estudios empíricos apuntan a la importancia de la inmigración como un factor clave que influyó en el voto favorable al *brexít*. Por ejemplo, Goodwin y Milazzo (2017) ofrecen un estudio cuantitativo que confirma que los aumentos en la tasa de inmigración y las fuertes preocupaciones públicas sobre la misma fueron predictores clave en el voto del 2016 favorable a la salida del Reino Unido de la UE (Goodwin y Milazzo, 2017).

La mayoría de los que votaron por el *brexít* percibían negativamente la inmigración como un factor que afectaba la economía nacional, la cultura y el Estado de bienestar; sobre todo, teniendo en cuenta la coincidencia entre el aumento de la inmigración y el descenso del salario medio de los trabajadores, desde el inicio de la crisis en el 2007 (Costa y Machin, 2017). Sin embargo, la correlación entre la inmigración y el descenso de los salarios de los trabajadores nacionales no ha podido ser comprobada empíricamente, ya que los efectos de la crisis financiera podrían tener un efecto explicativo aún mayor en la disminución de los ingresos (Wadsworth, 2016).

El Reino Unido no pertenece ni a la eurozona ni al área Schengen. Esto significa que, por un lado, no estuvo forzado a adoptar las medidas de austeridad impuestas y su Banco Central fue mucho más proactivo en combatir la crisis financiera, lo que llevó a una recuperación económica más rápida (O'Rourke, 2018). Por el otro lado, debido a la exclusión voluntaria del Reino Unido del Acuerdo de Schengen, existen controles fronterizos que impiden la entrada de refugiados.

Lo que es cierto es que tanto la crisis de la deuda como la crisis de los refugiados fueron el contexto adecuado para propiciar el voto favorable al brexit, ya que ayudaron en la percepción acerca de la ineficacia de la UE.

2.2.2 La globalización

La globalización definida desde una perspectiva económica se refiere a “la integración más estrecha de los países y los pueblos del mundo, producida por la enorme reducción de los costes de transporte y comunicación, y el desmantelamiento de las barreras artificiales a los flujos de bienes, servicios, capitales, conocimiento y (en menor grado) personas a través de las fronteras” (Stiglitz, 2002, p. 34). En este sentido, el resultado del *brexit* se puede entender como una respuesta al escepticismo acerca de los beneficios de la globalización, la cual se ha manifestado en un aumento de la desigualdad y de la división entre perdedores y ganadores.

En la era de la globalización, la idea era que una Europa más integrada implicaría efectos indirectos (*spillovers*) para el resto de la sociedad en relación con las normas técnicas, la coordinación de la política económica y, finalmente, el bienestar social. Sin embargo, el Reino Unido contempla una paradoja: el país está profundamente integrado en la economía mundial, pero la disminución del bienestar y

el empleo industrial no ha permitido compartir los beneficios de la globalización (The Economist, 2016).

Múltiples investigaciones indican que los orígenes del voto *brexit* se encuentran en las divisiones socioeconómicas muy arraigadas (O'Reilly, 2016), las amplias diferencias en el desempeño económico entre sectores y regiones del Reino Unido (Froud, Johal y Williams, 2016) y el crecimiento de trabajos de baja calidad (Warhurst, 2016).

Otro estudio encuentra que las áreas con bajos salarios, alto desempleo y trabajadores poco calificados tenían más probabilidades de votar por el *brexit*, al igual que las áreas que habían experimentado una reciente afluencia de migrantes de Europa del Este (Becker, Fetzer y Novy, 2017).

Todos estos hallazgos son consistentes con la noción de que el *brexit* tuvo algo que ver con el descontento de la globalización.

2.2.3 La austeridad

Las medidas de austeridad fueron introducidas en un contexto económico de déficit presupuestario y un periodo de recesión económica luego del inicio de la crisis financiera. En el 2009, David Cameron, líder del Partido Conservador, declaró que “la era de la irresponsabilidad está dando paso a la era de la austeridad”, y se comprometió a poner fin a lo que el calificó como gasto público excesivo (Cameron, 2009). Tal es así que en el año 2010 se inicia el programa de austeridad que se ejecutaría a través de reducciones sostenidas en el gasto público y aumentos de impuestos, con el objetivo de reducir el déficit presupuestario del Gobierno y el papel del Estado de bienestar en el Reino Unido.

Los distritos que tenían una estructura económica general más débil y con niveles de ingresos bajo fueron los más afectados por las medidas de austeridad, tomando en cuenta que las reducciones en el gasto variaron de 6.2 % a un 46.3 % del 2010 al 2015 (Spross, 2019). Un comprensivo trabajo cuantitativo de Thiemo (2018) sugiere que las medidas de austeridad son clave para comprender el *brexit* y, más aún, sugieren que el referéndum podría haber resultado en una victoria de la opción de “permanecer” si no hubiera sido por las medidas de austeridad (Thiemo, 2018)

Esto sugiere que el problema en el Reino Unido fue que el Gobierno dejó de lado a la población más afectada por la globalización haciendo que el voto a favor del *brexit* sea más atractivo.

Todas las explicaciones anteriormente descritas, culturales o económicas, estructurales o de contingencia, nacionales o internacionales, sistematizan los factores de un fenómeno complejo. Lo cierto es que es difícil poder determinar cuál fue el factor que contribuyó en mayor medida al resultado del referéndum. De alguna manera todos los factores anteriormente señalados tienen un poder explicativo del fenómeno.

2.3 Las Implicancias del *Brexit* para la Política Exterior del Reino Unido

La decisión del referéndum del 2016 marca un cambio en la relación del Reino Unido con el mundo. Tal como lo explica Hill (2018), el Reino Unido está pasando por uno de los momentos más trascendentales de transición en sus relaciones internacionales desde su entrada a las Comunidades Europeas en 1973 y, posiblemente, desde la Segunda Guerra Mundial.

Después de asumir la oficina de primer ministro, Theresa May lideró el proceso de retiro señalando que “*brexit* significa *brexit*”. Sin embargo, debido a que no existen

precedentes sobre la decisión de un Estado de retirarse de la UE, no se puede saber exactamente lo que este proceso conlleva. A nivel interno, se crearon dos nuevos departamentos de estado cuyas funciones se entrelazan con las del FCO. Estos nuevos departamentos son el Departamento para Salir de la Unión Europea (DExEU) y el Departamento para comercio Internacional (DIT). Si bien es cierto que el FCO continúa con la tarea de la diplomacia económica, tendrá menor influencia con la creación del DIT.

Desde la activación del artículo 50 se ha hecho cada vez más claro que se trata de un proceso altamente complicado que podría llevar años, en el caso que ambas partes acuerden un periodo de transición, o que podría terminar sin un acuerdo (*No-Deal Scenario*).

Las negociaciones para el retiro del Reino Unido con la UE están centradas básicamente en temas de finanzas, la frontera de Irlanda, los derechos de ciudadanía y en un acuerdo comercial *posbrexit* (Hill, 2019). Todos estos aspectos de política exterior y sus implicancias ocupan la mayor parte de la energía de la FCO, son altamente técnicas y la explicación de estas escapa al alcance de esta investigación. Lo que es importante saber es que el resultado de estas negociaciones moldeará la futura relación de ambas partes.

El Reino Unido y la UE se reunieron por primera vez para negociar el 19 de junio del 2017. El Reino Unido aceptó la secuencia de negociaciones propuesta por la UE: Primero los asuntos del “divorcio”, a decir, los derechos de los ciudadanos, acuerdo financiero y el borde con Irlanda. Segundo, los arreglos transitorios y la futura relación del Reino Unido con la UE (O'Rourke, 2018). Aceptando esos términos, la

negociación estaba enmarcada en un proceso que requería que hiciera un "progreso suficiente" en los temas del divorcio antes de que las conversaciones pudieran pasar a discutir los temas de la segunda fase.

En diciembre del 2017, el Consejo Europeo adoptó las directrices para la segunda fase de la negociación que abarca los arreglos para la transición hacia la retirada del Reino Unido, junto con el marco para la futura relación. El documento confirmó que el progreso en la primera fase fue "suficiente" (BBC, 2017)

Durante el 2018 las negociaciones continuaron y, en noviembre, ambas partes llegan a un borrador de acuerdo sobre la futura relación entre ambas partes. Los 27 miembros de la UE respaldaron el acuerdo (BBC, 2018). En el Reino Unido, el documento debe ser ratificado por la Cámara de los Comunes, esto no fue logrado al finalizar el año 2018.

2.3.1 El alcance de la política exterior en la Unión Europea

Cuando las negociaciones del *brexit* hayan concluido, el Reino Unido deberá lidiar con consecuencias y dilemas más fundamentales, siendo una de estas el alcance de la política exterior. Los temas intraeuropeos necesitarán una nueva definición debido a que la UE y sus Estados miembros pasarán a un área de competencia de política exterior.

El Reino Unido ya no será parte de instituciones de política exterior de la UE, tales como la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC), la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD) ni el Servicio Europeo de Acción Exterior (SEAE). Para el Reino Unido, esto significa que ya no disfrutará del valor agregado de política exterior de la UE al responder a problemas internacionales. Es decir, ya no se

beneficiará de los recursos combinados disponibles para los 28 Estados miembros; por ejemplo, en desarrollo y ayuda humanitaria donde la UE es el mayor donante de ayuda al desarrollo del mundo (European Union External Action, 2017), la influencia diplomática colectiva de la UE cuando puede hablar con una sola voz, o su considerable poder blando (Wright, 2017).

No obstante, la cooperación práctica con otros Estados europeos continuará en cuestiones de política exterior, seguridad y defensa. El Reino Unido se alineará regularmente con estos Estados en muchas organizaciones internacionales, especialmente en aquellas que están bajo el paraguas de las Naciones Unidas (Hill, 2019). Londres seguirá teniendo un evidente interés en el mantenimiento de la seguridad y la estabilidad europeas y los intereses geopolíticos de ambos se mantendrán cercanos. Consecuentemente, el Reino Unido seguirá siendo de una importancia geopolítica para el continente europeo. En este contexto, el exsecretario de Defensa y Asuntos Exteriores, *sir* Malcolm Rifkind (en House of Commons Foreign Affairs Committee, 2016), argumentó que:

Si no estuviéramos en la Unión Europea, tales son los intereses estratégicos comunes entre el Reino Unido y el resto de Europa que gran parte de nuestro esfuerzo de política exterior debería dedicarse a tratar de influir en la Unión Europea. [...] No existe una amenaza geoestratégica para Francia o Alemania o Europa continental que no sea una amenaza para Gran Bretaña (p. 26).

Asumiendo que el Reino Unido desea mantener un papel activo en el mundo, y dado que la UE tiene un claro interés en mantener estrechos lazos con una de las potencias militares más fuertes de Europa, la política exterior y de seguridad parecería ser un área obvia en donde se podría desarrollar una relación operativa posterior al

brexit. Sin embargo, la coordinación de la acción colectiva será el principal desafío, y requiere buena voluntad de ambas partes para lograrlo.

Si bien la membresía de la UE es solo una faceta de la actuación internacional del Reino Unido, ha sido muy importante junto con su condición de miembro permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, su membresía en la OTAN, la OMC, entre otros.

Esto hace recordar que desde el final de la Segunda Guerra Mundial, el Reino Unido ha sido un actor clave en el establecimiento, desarrollo y mantenimiento de algunas de las estructuras clave para la gobernanza global que, a su vez, han sido plataformas importantes para su influencia internacional.

De manera más amplia, Hill (2019) indica que el Reino Unido podría beneficiarse del patrón de cooperación con los Estados Unidos, que ha durado por casi ochenta años, incluso si esto depende de la variable de la política exterior estadounidense. La relación especial con Estados Unidos es vital para el Reino Unido, aunque podría ser incómoda bajo la presidencia de Donald Trump (Bond, 2019). Londres enfrenta un desafío con su relación bilateral más importante — con Estados Unidos— , debido a la postura del presidente Trump de desafiar los principios clave de la política exterior estadounidense tales como el papel de la potencia como progenitora y protectora del orden económico internacional liberal.

2.3.2 Estrategia del Reino Unido global o *Global Britain*

Desde el referéndum, el Gobierno del Reino Unido ha adoptado el lema "Reino Unido global" (*Global Britain*) para indicar que la no membresía a la UE no reduce el grado de compromiso internacional de Londres.

En esta línea, el Gobierno de Theresa May utilizó el retiro del Reino Unido de la UE como una plataforma para reconsiderar el rol del país en el mundo (Daddow, 2018). En su discurso en Lancaster House, May explicó el lema del “Reino Unido global” como una estrategia viable para explicar el nuevo papel mundial del Reino Unido en la era posbrexit. May (2017) propuso un Reino Unido que sea “el mejor amigo y vecino de nuestros socios europeos, pero un país que también va más allá de las fronteras de Europa. Un país que sale al mundo para construir relaciones con viejos amigos y nuevos aliados por igual”. También enfatizó la importancia “única” de la Mancomunidad.

May (2017) identificó las razones por las que los británicos se sienten instintivamente separados de la UE, alegando que, más allá de las razones históricas y culturales, “muchos en el Reino Unido han sentido siempre que el lugar del Reino Unido en la Unión Europea fue a expensas de nuestros lazos globales y de un abrazo más audaz del libre comercio con el resto del mundo”.

A partir de entonces, la estrategia del Reino Unido Global se ha vuelto un punto de referencia en el discurso oficial acerca de la dirección de la política exterior del Reino Unido posbrexit. En la última memoria anual del FCO, se plantea al Reino Unido Global como una “respuesta estratégica” ante el próximo fin de su membresía a la UE, en adición a otras tendencias globales tales como el “desplazamiento del centro global de gravedad económica hacia el este, la transformación tecnológica, los desafíos a la democracia liberal y la amenaza del cambio climático”. Para esto se debe “proyectar al Reino Unido como una economía de clase mundial; una libre sociedad justa y tolerante; un país activo y responsable; y un poder global” (FCO, 2018, p. 13).

En su esfuerzo por este compromiso, el Gobierno ha anunciado la creación de una Junta para el Reino Unido Global (*Global Britain Board*), a fin de coordinar la actividad del Reino Unido a través de departamentos, agencias y la red de oficinas en el exterior (HM Government, 2018).

Sin embargo, aún no existe claridad en lo que esto realmente significa. Así, por ejemplo, un reporte del Foreign Affairs Committee (2018) indica que “lo único claro acerca del Reino Unido Global es que no queda claro lo que significa” (p. 5). En ese sentido, hasta que el Gobierno no señale las implicancias de esta estrategia, esta deberá ser entendida como un trabajo sobre la marcha.

Daddow (2018) identifica la estrategia del *Global Britain* como “un reequilibrio en los tres círculos de Churchill en la política exterior del Reino Unido” (p. 43), el cual se habría sesgado hacia la UE a expensas de los lazos con la Mancomunidad y los Estados Unidos.

La parte económica del discurso de *Global Britain* explica al *brexit* como una oportunidad para comerciar libremente con el mundo; esto hace referencia a su identidad tradicional de una nación comercial. También reproduce discursos históricos del excepcionalismo británico y su incompatibilidad con el proyecto europeo, suponiendo que el comercio exitoso solo es posible fuera de la UE, y que la membresía a la UE reduce la influencia británica en el mundo. Pero a la vez también se indica que la mayoría de acuerdos posteriores al *brexit* van a reproducir las disposiciones actuales existentes bajo el marco institucional de la UE (Zappettini, 2019). Pese a los cambios que pueda producir esta estrategia, diversos autores identifican que habrá una

continuidad de los valores compartidos entre el Reino Unido y los miembros de la UE (Daddow, 2018)

Si el Reino Unido planifica tener una estrategia global de política exterior, se pueden identificar tres posibles marcos de acción: las Naciones Unidas (en particular su Consejo de Seguridad), la Mancomunidad y, en menor medida, las asociaciones bilaterales estratégicas (Hill, 2019). Esto, por supuesto, después de sus relaciones bilaterales más importantes.

2.3.2.1 Las Naciones Unidas

Un reporte de la Asociación de las Naciones Unidas sugiere que cuando el Reino Unido se retire de la UE, perderá su capital político en dos frentes, “ya que no podría dar forma a la influyente política común de la UE en Nueva York y no podría contar con el apoyo de la UE en la Asamblea General” (Gifkins, Jarvis y Ralph, 2019, p. 14). El Reino Unido tendrá una relación menos cercana con los miembros de la UE debido a que no podrá ser parte de las redes de coordinación en las Naciones Unidas, pero seguirán existiendo áreas en las que se mantenga influyente.

La literatura concuerda con señalar que el *brexit* pone en riesgo la legitimidad del Reino Unido en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSNU) (Wright, 2017; Hill, 2019; Gifkins, Jarvis y Ralph, 2019). Sin embargo, esto no significa que el asiento del Reino Unido en el CSNU se vea materialmente afectado. En el escenario poco probable en el que se intente eliminarlo, el veto del Reino Unido significa que puede mantener su estatus.

La posesión de armas nucleares y una historia de apoyo a las Naciones Unidas significa que Londres podrá continuar con un rol significativo en Nueva York, donde las habilidades diplomáticas británicas son altamente respetables.

En la Asamblea General, donde el sistema que opera es el de un país, un voto, el Reino Unido tendrá menos peso y no podrá contar con el apoyo diplomático de los miembros de la UE. Por ejemplo, existe la preocupación de que en alguna disputa futura entre el Reino Unido y Argentina sobre la soberanía de las islas Malvinas, los miembros de la UE no solo ya no estarán obligados a reconocer los territorios y dependencias de ultramar del Reino Unido, sino que estados como España podrían incluso apoyar activamente a Argentina (Peat, 2017; Wright, 2017). Otro caso sucedió en noviembre del 2017, cuando el Reino Unido no pudo asegurar suficientes votos en la Asamblea General para lograr que su candidato sea elegido en la Corte Internacional de Justicia (Hill, 2019). La ausencia de un juez británico en la Corte, por primera vez en setenta y un años, es un indicativo de las dificultades diplomáticas que el Reino Unido empieza a afrontar.

Las percepciones de una pérdida en la legitimidad del Reino Unido en las Naciones Unidas tendrán que ser balanceadas con estrategias compensatorias que demuestren el valor del Reino Unido en los foros internacionales.

2.3.2.2 La Mancomunidad

Mientras el Reino Unido consolidaba su posición en las Comunidad Económica Europea y la posterior UE, la Mancomunidad pasó a un segundo plano en las discusiones acerca de los pilares de la política exterior británica. Sin embargo, la

organización se ha mantenido en el tiempo y su Secretaría continúa situada en Londres, con la reina a la cabeza.

La Mancomunidad es una organización de cincuenta y tres países que, en su mayoría, comparten lazos históricos de un pasado colonial con Gran Bretaña. Esta organización reúne a países muy diversos que ya dejaron de compartir las “preferencias imperiales” que los unían; hoy en día carecen de ese elemento conector. Es más, las economías avanzadas de la Mancomunidad tratan de distanciarse cautelosamente de las economías en desarrollo, entre las cuales India y Sudáfrica prefieren ser identificadas con el estatus del BRICS (Hill, 2019).

Es poco probable que el *brexit* comience un periodo en el que la Mancomunidad de Naciones se convierta en el marco significativo de la política exterior británica. Pese a esto, el Reino Unido no podrá darse el lujo de descuidar su membresía a dicha organización, debido a que representa un espacio de acción dentro de la estrategia de orientación global. Una vez que el Reino Unido salga de la UE perderá la conexión con los Estados de África, del Caribe y del Pacífico (ACP), a través de los acuerdos de asociación con la Unión Europea.

La Mancomunidad seguirá siendo útil para el Reino Unido como una conexión privilegiada, tanto en aspectos de la diplomacia en general como en la Asamblea General de las Naciones Unidas y agencias especializadas. Sin embargo, no resulta posible comparar la Mancomunidad con la UE, pues esta última representa aproximadamente la mitad del comercio exterior del Reino Unido, comparado con tan solo una décima parte de la Mancomunidad (Rodríguez, 2018).

2.3.2.3 Las asociaciones estratégicas

Las asociaciones estratégicas se introdujeron oficialmente en el discurso de la UE en la Estrategia Europea de Seguridad (EES) del 2003. En este documento se hizo evidente la necesidad de institucionalizar el diálogo bilateral con determinados actores como un complemento a la preferencia europea de establecer vínculos interregionales. La EES establece que “hay pocos o ningún problema que podamos lidiar por nuestra cuenta. La cooperación internacional es una necesidad. Necesitamos perseguir nuestros objetivos tanto a través de la cooperación multilateral en organizaciones internacionales y a través de alianzas con actores clave” (Council of the European Union, 2003, p. 15).

El Reino Unido, por su parte, aspiró a tener este tipo de alianzas desde ese mismo año. Sin embargo, recién con la llegada del Gobierno conservador en 2010 las alianzas estratégicas empezaron a despegar. En el 2011 se firmó un acuerdo de ese tipo con Rumanía y en el 2012 con Turquía. Tres años más tarde se comenzó a hablar de una asociación estratégica con China y con India. La aspiración de una visión global requiere buscar nuevos socios, particularmente en el comercio. Además de los Estados Unidos y los países de la Unión Europea, otros Estados podrían ser importantes para el Reino Unido. De acuerdo con Hill (2019), la política de asociaciones estratégicas tendrá que apuntar a los poderes económicos y políticos clave, tales como Brasil, China, Indonesia, Irán, Japón, México, Rusia, Arabia Saudita, Nigeria, Pakistán y Filipinas.

Capítulo III. La relación bilateral Perú-Reino Unido

El presente capítulo abarca el bilateralismo entre el Perú y el Reino durante los años 2000 al 2018. Para comprender mejor esta variable, primero se hace un repaso de los antecedentes históricos de la relación. En una segunda instancia se hace un repaso por las relaciones político – diplomáticas entre ambos países dividido cronológicamente y, finalmente, se hace un repaso de las relaciones económico – comerciales para el mismo periodo de estudio condicionado a la disponibilidad de los datos estadísticos.

Consideramos al aspecto de la cooperación dentro de la relación político – diplomática ya que nos basamos en una definición amplia proporcionada por el Plan Estratégico Sectorial Multianual (PESEM), el cual define el relacionamiento bilateral político-diplomático como “la gestión que realiza el Estado Peruano con otros estados a través del establecimiento de relaciones diplomáticas y de profundización de los vínculos ya existentes, con miras a fortalecer los mecanismos de la relación e implementar los compromisos establecidos por medio de distintos instrumentos bilaterales suscritos por el Perú” (MRE, 2015).

3.1 Antecedentes Históricos

La primera misión enviada del Perú al Reino Unido se registra a finales de 1821, cuando Juan García del Río y James Paroissien son enviados por el Gobierno peruano para buscar un candidato al trono de la monarquía peruana y negociar un empréstito en el mercado londinense (Novoa, 2018). Si bien, la primera de estas labores queda frustrada, la misión logra levantar empréstitos a favor de la república peruana. Los enviados también gestionaron el reconocimiento de Gran Bretaña de la independencia

peruana, para lo cual presentaron al Gobierno británico una “Memoria del Estado peruano”, y más adelante un folleto titulado “Una exposición de las labores administrativas del Gobierno peruano desde el momento de su formación hasta el 15 de julio de 1822” (Somarriva, 2013). Se sabe, asimismo, que el trabajo de la misión peruana contribuyó a que la corona británica admitiera en sus puertos a los buques de los nuevos Estados de América (Novoa, 2018).

A partir de 1823, se puede comprobar una sostenida política de nombramientos de representantes, tanto en Lima como en Londres, lo cual favoreció la consolidación de las relaciones diplomáticas entre ambas naciones. El primer representante del Gobierno británico fue Charles Thomas Rowcroft, quien fue nombrado cónsul general de Su Majestad Británica en Lima, en 1823. En su reemplazo se nombró a Patrick William Kelly, ante quien se iniciaron las negociaciones para el reconocimiento formal de la independencia del Perú. En ese mismo periodo, el Gobierno peruano nombró a Fernández de Paredes como primer ministro plenipotenciario de la república peruana ante la Corte de St. James (Novoa, 2018).

Durante la década de 1830, se firmó el primer tratado entre Perú y Reino Unido. El Tratado de Comercio y Amistad fue firmado el 5 de julio de 1837, en tiempos de la Confederación Peruano-boliviana, pero los entendimientos para dicho tratado se iniciaron en 1834. En virtud de este convenio, “la representación diplomática entre ambas naciones fue elevada al rango de legación” (Basadre, 1998, p. 123).

A partir de la década de 1840, el auge del guano significó un incremento en las exportaciones peruanas hacia el Reino Unido. Para el comercio de este producto, se facilitaron consignaciones, sobre todo a firmas inglesas, siendo la principal la casa

Gibbs, la cual obtuvo el monopolio de dicho producto por el periodo comprendido entre 1849 y 1861 (Miller, 2018). La prosperidad de guano favoreció un nuevo aspecto en las relaciones diplomáticas, que fue la adquisición de armamento (Novoa, 2018). Así también se usó la garantía del recurso guanero para solicitar nuevos empréstitos. Esto significó que el Perú se consolide como un país dependiente del capital comercial inglés (Salas de Los Rios, 2001).

Otros productos de exportación que empezaron a crecer significativamente a partir de la década de 1840 fueron la lana de alpaca y oveja, el azúcar, algodón, y años más tarde el salitre.

La era del guano llega a su fin en la década de 1870, con el incumplimiento de la deuda externa masiva en que había incurrido el país, seguido rápidamente por la derrota en la guerra del Pacífico y la pérdida de sus valiosas reservas de guano y salitre. Pese a las circunstancias por las cuales atravesó el Perú durante la guerra, se sabe que continuaron los nombramientos consulares por ambos países (Novoa, 2018).

Después de la guerra, el Perú sufrió una escasez de crédito enfrentándose a los múltiples reclamos de los tenedores de bonos. Tal es así que la legación británica en Lima expresó su preocupación por la situación de los derechos de los acreedores de su país (Novoa, 2018). El resultado fue la negociación del contrato Grace y la creación del Peruvian Corporation, en 1890, compañía que controlaría los ferrocarriles del país hasta su expropiación por el Gobierno del general Juan Velasco.

Sobre el papel de la legación británica en Lima, Novoa (2018) indica que fue un “importante soporte e interlocutor para las estrategias que desarrollaron los tenedores de bonos” (p. 53). Y por el otro lado, se sabe que intervino para influir en el

Tratado de Ancón los reclamos de los ciudadanos británicos por la destrucción de sus propiedades a manos del ejército chileno.

Miller (2018) reconoce que la fase entre la firma del contrato Grace hasta el Oncenio de Leguía es el apogeo de la influencia económica británica en el Perú. A partir de la década de 1920 comienza un declive de los negocios británicos, el cual se acelera después de la Depresión de 1929. El primer efecto fue la disminución de la participación inglesa en el comercio peruano. En 1910, el 19 % de las importaciones peruanas llegaron de los Estados Unidos y 34 % de Gran Bretaña. En cambio, en 1920, las cifras fueron de 55 % y 15 %, respectivamente.

La relación con Perú declinó luego de la Primera Guerra Mundial, cuando Londres empezó a perder su posición como el centro financiero del mundo. Para el fin de la década de 1920, los Estados Unidos habían tomado el lugar del Reino Unido como la fuerza dominante en inversiones y bienes exportados de Latinoamérica.

El capital inglés deja de ofrecer nuevos préstamos al Gobierno peruano como consecuencia de la política económica del gobierno británico para apoyar la libra esterlina. El resultado fue una dominación del capital estadounidense en el Perú y, por tanto, “una mayor dependencia hacia los Estados Unidos en desmedro de Gran Bretaña” (Salas de Los Rios, 2001, p. 50).

La Segunda Guerra Mundial debilitó aún más la posición de Gran Bretaña en Latinoamérica en general, y en el Perú en particular. Las inversiones en Latinoamérica fueron prohibidas durante esos años y se liquidaron los bienes en la región para pagar el gasto de la guerra.

Por el lado británico, el declive competitivo de sus industrias frente a sus importantes rivales se hacía cada vez más profundo, a partir de la década de 1970. Por el lado peruano, el golpe de 1968 y las medidas económicas a partir de 1975 desalentaron nuevas inversiones (Miller, 2018).

El conflicto de las Islas Malvinas determinó las relaciones de los países latinoamericano. Pese a la participación directa del Perú en el conflicto, las relaciones comerciales no se vieron afectadas. Es más, se llegó a negociar un aumento del 60 % en las cuotas de importaciones británicas de hilados y tejidos en 1984, en el marco del acuerdo CEE-Perú. Así también, las misiones comerciales e industriales continuaron llegando al Perú (Salas de Los Rios, 2001).

En general, las recesiones intermitentes aunado con la historia de la deuda e incumplimiento de pagos llevó a una disminución en el interés en Latinoamérica por parte del Gobierno y los negocios británicos (Webb, 2005).

En la década de 1990, hubo un acercamiento de ambos países producto del proceso de reformas estructurales que llevó a cabo el Perú. Pese a que las relaciones bilaterales sufrieron un revés debido a los sucesos del 5 de abril de 1992, estas retornaron a la normalidad luego del restablecimiento de la institucionalidad democrática en el Perú, con la instalación del Congreso Constituyente Democrático a finales de ese mismo año y la realización de las elecciones municipales en enero de 1993.

Sin duda, el aspecto comercial fue de importancia para ambos países, en tanto se consolidaban los procesos de reformas económicas y se normalizaba la crisis política interna en el país (Salas de Los Rios, 2001).

El Reino Unido fue el segundo destino de nuestras exportaciones, en 1996, con una participación de 7.3 % (BCRP, 1996). Ese mismo año, fue el tercer país con mayores inversiones en el Perú luego de España y Estados Unidos, con una presencia importante en los sectores de energía y minería.

Se realizaron diversas visitas de trabajo por ambas partes para promover el comercio y las inversiones. Un hecho importante sería la invitación al presidente Fujimori, por parte del entonces primer ministro británico John Major, para la Conferencia sobre América Latina en Londres, en febrero de 1997. En dicha ocasión, se llevaron a cabo reuniones a fin de exponer la situación económica del país para atraer inversiones.

Ese mismo año fueron las elecciones generales en el Reino Unido. Llegaba al poder el Partido Laboralista y rompía con los dieciocho años consecutivos de Gobiernos conservadores. El Perú tuvo que demostrar atención a temas prioritarios de la política laboralista como derechos humanos, pobreza, condiciones laborales y trabajo infantil, política poblacional, medio ambiente y narcotráfico (Salas de Los Rios, 2001, p. 62) para evitar impactos negativos en la relación bilateral. Sin embargo, el nuevo Gobierno laboralista no propuso cambios fundamentales hacia la región.

Las relaciones peruano-británicas fueron bastante activas durante los años siguientes. En 1998, el presidente Fujimori realizó una visita oficial al Reino Unido donde se decidió establecer un mecanismo de reuniones bilaterales periódicas para abordar temas de interés común.

3.2 Desarrollo de las relaciones en el periodo 2000-2018

El comienzo del siglo XXI estuvo lleno de convulsiones políticas y sociales en el Perú, lo cual conllevó a que el Reino Unido manifieste su preocupación por la situación del país. En noviembre del año 2000, el presidente Fujimori es vacado y asume la Presidencia de la República Valentín Paniagua, quien conducía hasta entonces el Congreso. Su llegada representa el inicio de una nueva etapa política de reinstauración democrática que se traduce en una “nueva etapa en las relaciones peruano-británicas” (Salas de Los Rios, 2001, p. 68).

Durante el Gobierno de transición de Paniagua se llevaron a cabo diferentes conversatorios y encuentros con el Gobierno británico donde se reconocieron los avances del proceso de transición democrática en el Perú.

3.2.1 El Gobierno de Alejandro Toledo (2001-2006)

3.2.1.1 Relaciones político-diplomáticas

El 2001 fue un año electoral en el Perú, en el que la mayoría de los candidatos fue impulsor de un mercado abierto y con énfasis en sus credenciales democráticas. El ganador fue Alejandro Toledo Manrique, quien enfatizó en su discurso inaugural (2001) la necesidad del Perú de expandir sus relaciones con organizaciones regionales e internacionales.

El ministro de la Oficina Exterior para América Latina, Denis Macshane, asistió a la toma de mando del presidente Toledo y, más tarde, en diciembre de ese mismo año pronunció un discurso en el cual saludaba su elección como el inicio del cambio democrático en el país. También reconoce la ambición del Partido Laboralista de estrechar lazos con las nuevas democracias de América Latina sin dejar de lado su

participación en la integración europea y reconociendo el rol de Estados Unidos en la región. Tal como lo define Macshane (en FCO, 2002) “se está forjando una nueva triangulación atlántica entre América Latina, Estados Unidos y Europa”.

Dentro de las visitas de alto nivel, la más importante fue la que realizó el presidente Toledo a Reino Unido en diciembre del 2002. De acuerdo con los archivos nacionales de la FCO (2004), en dicha visita se acordó un Programa de Acción Conjunta entre el Reino Unido y el Perú donde se establecieron áreas de interés bilateral para una mayor cooperación en ámbitos como la democracia, los derechos humanos, el comercio e inversión, la educación y la cultura.

Entre las visitas realizadas por funcionarios británicos al Perú, destacan la del enviado personal del primer ministro británico, Lord Levy, en noviembre del 2003, y la del ministro británico para América Latina, Bill Rammell, en diciembre del 2004. En ambas visitas se discutieron temas de la agenda bilateral y multilateral tales como inversiones, transparencia, corrupción, lucha contra el tráfico de drogas entre otros (FCO, 2004).

Diversos funcionarios públicos peruanos visitaron el Reino Unido invitados por el FCO y el Ministerio Británico para el Desarrollo Internacional (DFID, por sus siglas en inglés) con miras a incrementar la cooperación en derechos humanos. Entre estas visitas encontramos las de Francisco Soberón, secretario ejecutivo de la Coordinadora de Derechos Humanos, en octubre del 2003; Samuel Abad, defensor del pueblo adjunto, en octubre del 2002; y Salomón Lerner Febres y Javier Ciurlizza Contreras, presidente y secretario ejecutivo de la Comisión Peruana de la Verdad y la Reconciliación (CVR), en noviembre del 2003 (FCO, 2004).

Cabe resaltar el impulso en las relaciones a nivel parlamentario, ya que, en enero del 2004, miembros del Grupo Parlamentario Multipartidario del Parlamento del Reino Unido, liderados por su presidente, Michael Connarty, visitaron a los miembros de la Liga Parlamentaria de Amistad Peruano-Británica en Perú (Congreso de la República del Perú, 2004). Una segunda visita se realizó en febrero del 2006, cuando un grupo de seis miembros del Grupo Parlamentario británico visitaron el Perú (Congreso de la República del Perú, 2006).

Para canalizar la cooperación bilateral, el Ministerio Británico para el Desarrollo Internacional (DFID) estableció una oficina en Lima en marzo del 2000. La apertura de esta oficina tuvo una doble motivación: por un lado, la necesidad del DFID de contar con mayor credibilidad como actor global y, por el otro, el interés del DFID en países con grandes niveles de desigualdad, pese a no estar calificados como de “ingresos bajos” (DFID, 2005, p. 40).

El objetivo de la instalación de una oficina era diseñar y manejar el programa de cooperación bilateral más eficazmente desde Lima y no desde Londres, como se venía haciendo con anterioridad. El programa bilateral estaba abocado a los temas de “crecimiento económico en pro de los pobres, fortalecimiento de la gobernabilidad democrática, acrecentamiento de la inclusión social y la vigencia de los derechos de las personas” con miras al cumplimiento de las metas de desarrollo del milenio y las políticas de desarrollo del Gobierno británico establecidas en los llamados libros blancos sobre el desarrollo internacional (*White Papers in International Development*) de 1997 y el 2000. La caída de Fujimori fue una oportunidad para que el DFID (2005, p. 42) avanzara en su enfoque en los temas de gobernabilidad, participación y derechos.

En cuanto a temas de gobernabilidad y participación, se desarrollaron programas de apoyo a procesos electorales generales y regionales.

Por el lado de los derechos humanos, el Reino Unido ha apoyado diversas de iniciativas. Desde marzo de 1998, el Fondo del Proyecto de Derechos Humanos de la FCO ha colaborado con el trabajo e investigación de la Comisión *ad hoc* para los Derechos Humanos y de la Oficina del Defensor del Pueblo. Asimismo, el fondo ha colaborado con una campaña conjunta con el Consejo de la Prensa Peruana para una ley de acceso a la información. La campaña culminó con la decisión del presidente Toledo de firmar la Ley de Transparencia y Acceso a la Información el 2 de agosto del 2002.

Los mismos archivos nacionales del FCO (2004) señalan que el Reino Unido ha colaborado con el trabajo de la CVR con una provisión de más de 100 mil libras esterlinas para ayudar en sus actividades en la investigación de abusos a los derechos humanos cometidos no solo por las fuerzas de seguridad, sino también por grupos terroristas durante las décadas de 1980 y 1990. A través del DFID, el Reino Unido también aportó alrededor de 250 mil libras esterlinas para ayudar a la CVR a completar su mandato en agosto del 2003.

En el 2005, el DFID cerró sus oficinas en el Perú debido a la decisión del Gobierno británico de reducir los recursos asignados a países de ingresos medios para asignarlos a la reconstrucción de Irak y a países calificados como pobres (FCO, 2004). Para entonces, el programa bilateral de cooperación en el Perú promedió entre 3 y 4 millones de libras al año desde el 2000.

Pese al cierre de la oficina en Perú del DFID, el Reino Unido continuó brindando cooperación a través de la Unión Europea, organismos multilaterales y sucursales británicas de ONG transnacionales.

Durante este periodo resalta la cooperación económica europea en la lucha contra las drogas en el Perú (Novak y Namihas, 2016). La cooperación británica fue reducida, sin embargo, implica el reconocimiento del problema de drogas como una responsabilidad compartida (ver tabla 8)

Tabla 8

Cooperación para la lucha contra las drogas 2001-2005 (en millones de dólares)

Cooperante	2001	2002	2003	2004	2005	Total
Estados Unidos	48.57	121.02	85.74	157.84	110.91	524.08
UE			0.55	3.96	8.33	12.84
Reino Unido	1.04	0.65	1.05			2.75
Otros	4.39	3.32	4.48	6.81	6.52	25.52
Total	54.00	124.99	91.82	168.61	125.76	565.19

Fuente: García (2016; en Novak y Namihas, 2016). Elaboración Propia.

Durante este periodo, se suscribieron los siguientes instrumentos jurídicos entre ambos países:

Tabla 9

Instrumentos jurídicos firmados entre 2000-2006

Instrumento	Fecha
Programa de Acción Conjunta entre el Reino Unido y el Perú	12/2002
Acuerdo para el programa de derechos humanos para los pobres en el Perú	01/2002
Acuerdo sobre la transferencia de condenados.	03/2003
Memorándum de Entendimiento entre las autoridades aeronáuticas.	05/2004
Memorándum de Entendimiento entre las autoridades competentes del Servicio Nacional de Inteligencia Criminal del Reino Unido y la Unidad Financiera del Perú relativo a la cooperación en el intercambio de inteligencia financiera e información relacionada a lavado de activos.	02/2005

Fuente: DIPublico (2004) y SBS (2005). Elaboración Propia

3.2.1.1 Relaciones económico-comerciales

A partir del año 1990, la relación comercial entre el Perú y el Reino Unido se enmarca en el “Régimen Especial de Apoyo a la Lucha contra la Producción y el Tráfico de Droga” (SGP-Drogas). Dicho régimen unilateral fue concedido por la CE a los países andinos y consistía en la liberación o reducción arancelaria a más de 6000 productos manufacturados o semimanufacturados (Novak y Namihás, 2016).

Durante el periodo del 2000 al 2006, el intercambio comercial entre ambos países decreció en un 35 %, pasando de 674 millones de dólares en el año 2000 a 439.28 en el año 2006. Pese a esto, la balanza comercial se mantuvo positiva durante todo este periodo, aunque con una caída del 87 % en el año 2005, como veremos esta caída se explica por un solo producto (ver tabla 10)

Tabla 10

Intercambio comercial entre el Perú y el Reino Unido 2000-2006 (millones de dólares)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Var. % 06-05
Exportaciones								
(valor FOB)	581.37	934.51	873.24	1092.48	1165.93	241.58	334.17	38%
Importaciones								
(valor CIF)	93.30	90.47	74.24	79.74	81.60	96.54	105.11	9%
Balanza								
comercial	488.08	844.04	799.00	1012.74	1084.33	145.04	229.06	58%
Intercambio								
comercial	674.67	1024.98	947.48	1172.22	1247.53	338.12	439.28	30%

Fuente: SUNAT (2018). Elaboración Propia.

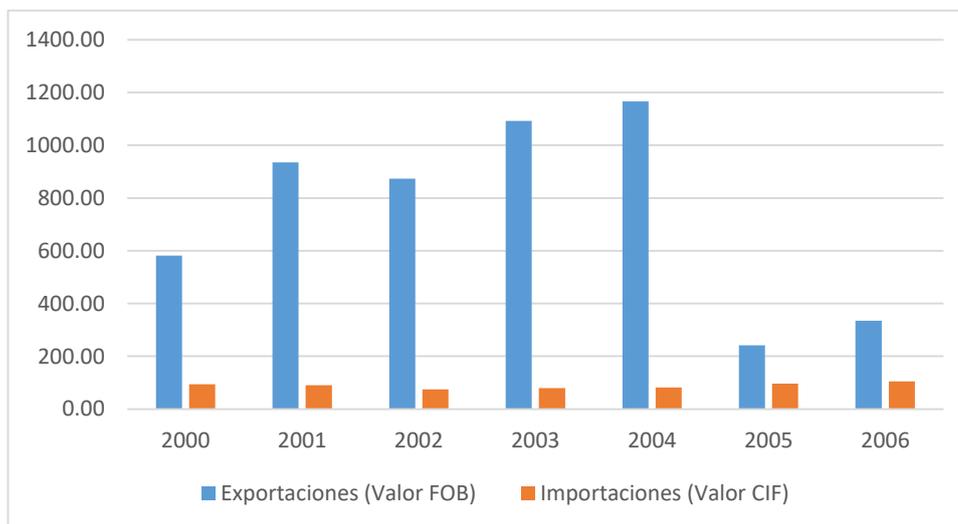


Figura 8. Intercambio comercial Perú-Reino Unido 2000-2006 (en millones de dólares)

Fuente: SUNAT (2018). Elaboración Propia.

Durante este periodo no se observa un patrón estable las exportaciones. Durante el 2005 se observa una reducción del 79 % de las exportaciones. El producto que explicó esta caída fue el oro (partida arancelaria 7108120000), cuyo valor de exportaciones se redujo en un 95 % del 2003 al 2004, pasando de 930 millones de dólares a 38 millones de dólares. Pese a esta caída, el Reino Unido se mantuvo como nuestro principal destino de exportaciones en Europa para el periodo 2001 – 2006, acogiendo el 28 % de estas.

Lo que se mantuvo estable en este periodo fue la predominancia de las exportaciones tradicionales sobre las no tradicionales (ver figura 9). Las exportaciones tradicionales representaron el 95 % del total exportado en el 2003, esta proporción fue del 69 % en el 2006. La canasta exportadora tradicional estuvo predominada por productos minerales tales como el cobre, el oro y el estaño en sus diferentes formas.

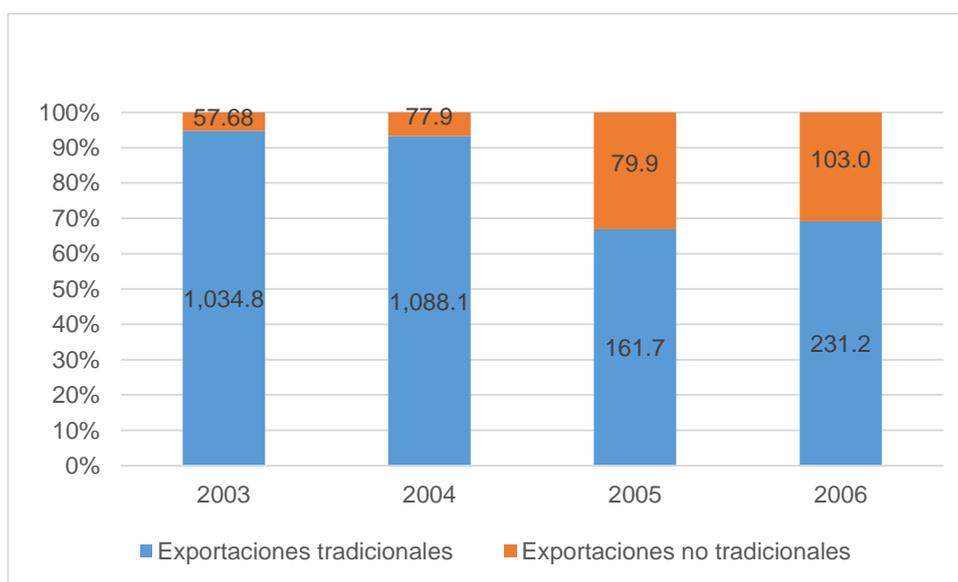


Figura 9. Exportaciones al Reino Unido (2004-2006), en millones de dólares.

Fuente: SUNAT (2006). Elaboración Propia.

Las importaciones mostraron un aumento de 13 % durante este periodo pasando de 93 millones de dólares a 105 millones de dólares, los principales productos importados fueron del sector agroindustrial y textil.

A partir de julio de 2005, se reemplaza el SGP-Drogas por el “Régimen Especial de Estímulo del Desarrollo Sostenible y Gobernanza” (SGP-Plus). El nuevo régimen exigía “condicionalidades positivas” relacionadas a la ratificación de acuerdos internacionales en los ámbitos de derechos humanos, medio ambiente, derechos laborales y lucha contra las drogas y corrupción (Novak y Namihas, 2016, p. 73).

En cuanto a las inversiones, el Perú y el Reino Unido cuentan con un “Acuerdo de Promoción y Protección Recíproca de Inversiones”, que entró en vigor el 21 de abril de 1994 (Novak y Namihas, 2016). Este acuerdo consagró estándares mínimos y garantías básicas para promover la inversión británica en el Perú (ver tabla 11).

Tabla 11

Derechos consagrados en el Acuerdo de Promoción y Protección Recíproca de Inversiones

Trato justo y equitativo	Trato nacional	Nación más favorecida	Plena protección y seguridad jurídica	Expropiación
Art. 2.2	Art. 3	Art. 3	Art. 2.2	Art. 6

Recuperado de Novak y Namihas (2016).

Al concluir el 2001 el saldo de inversión como aporte de capital proveniente del Reino Unido fue de 2170 millones de dólares, esto es, el 15 % de la inversión total acumulada en el Perú en ese año. Al finalizar el 2006, la inversión británica

representaba el 16 %. Durante este periodo el Reino Unido se mantuvo como el segundo inversionista en el país, solo detrás de España.

Tabla 12

Saldo de inversión en el Perú como aporte al capital (por países, en millones de dólares)

País	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
España	4479.87	4453.48	4495.73	4498.11	4097.76	3783.61	3682.00
Reino Unido	2170.72	2360.22	2437.39	2522.27	2199.37	2181.52	2848.81
Chile	904.55	1027.39	1053.46	1054.68	914.56	830.59	902.65
EE.UU.	1555.61	1467.84	1332.51	1438.67	1603.70	1872.84	2237.80
Países Bajos	847.45	1085.08	1102.90	1170.53	1480.25	1145.27	1179.58
Otros	4073.16	3764.26	3620.68	3083.04	4949.33	5823.48	6747.27
Total	14031.36	14158.27	14042.67	13767.29	15244.97	15637.31	17598.11

Fuente: PROINVERSION (2019). Elaboración Propia.

Algunas de las empresas británicas con inversiones en el Perú fueron BHP Billion, Rio Tinto, Anglo Quellaveco, Noranda Antamina (sector minería), British American Tobacco (bienes de consumo), Shell, Ebel (Comercio), Inchcape Overseas (industria) Kvaerner (construcción), entre otras.

3.2.2 El segundo Gobierno de Alan García (2006-2011)

3.2.2.1 Relaciones político diplomáticas

Durante este periodo, América Latina en general y el Perú en particular, mostraron un dinamismo económico favorable. Por un lado, el Perú se mantuvo con un modelo económico aperturista, lo cual atrajo la atención de la Unión Europea en general. Por el otro, el continente europeo entró en una recesión económica producto

de la crisis financiera internacional. Estas confluencias de factores llevaron a un “reequilibrio de las relaciones con la UE” (Sanahuja, 2012; en Novak y Namihas 2016).

Durante este periodo se dieron una serie de visitas intergubernamentales y parlamentarias que estrecharon las relaciones en áreas como el cambio climático, la seguridad —drogas y crimen organizado—, el desarrollo sostenible y la defensa.

Ambos Gobiernos trabajaron una serie de iniciativas para aumentar el conocimiento y la comprensión del cambio climático por parte de los responsables de la toma de decisiones y los formadores de opinión. En setiembre del 2007, el ministro de Estado del FCO, Kim Howells, destacó el especial interés del Reino Unido en establecer una cooperación activa en materia de lucha contra el cambio climático en su visita al Perú.

El representante especial del Gobierno británico para el cambio climático, John Ashton, realizó una visita al Perú en setiembre del 2010. En dicha visita se reunió con los sectores de Medio Ambiente, Economía, Energía y Minas y Relaciones Exteriores para promover medidas contra el calentamiento global. Asimismo, se reunió con el sector privado para discutir oportunidades de negocios bajos en carbón (FCO, 2010).

Respecto a temas de seguridad, ambos países reforzaron sus relaciones a través de un programa de visitas bilaterales, como parte de los cuales expertos en áreas como drogas, protección de testigos, lavado de dinero y crimen organizado de ambos países han tenido la oportunidad de visitar al otro. El Reino Unido apoyó el trabajo en Perú para restringir el transporte y el uso de productos químicos utilizados para producir cocaína (Embajada Británica Lima, 2010).

Entre otras visitas que se registraron en este periodo se encuentran la de Chris Bryant, ministro de Estado para América Latina, en octubre del 2009; el ministro de Drogas y Delincuencia del Ministerio del Interior, James Brokenshire, en setiembre del 2010, el ministro de Estado de Relaciones Exteriores, Jeremy Browne, en julio del 2011, entre otras (Embajada Británica Lima, 2011).

Entre las visitas de funcionarios peruanos al Reino Unido destaca la visita del ministro de Relaciones Exteriores de Perú, José Antonio García Belaunde, en noviembre del 2007. Dicha visita estuvo dentro del marco de los preparativos de la V Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de América Latina y el Caribe-Unión Europea, que se llevó a cabo en Lima en el 2008 (Ministerio de Relaciones Exteriores, 2011). Adicionalmente, el ministro de Medio Ambiente, Antonio Brack, visitó el Reino Unido a fines del 2008 (Embajada Británica Lima, 2011).

Este periodo estuvo caracterizado por diversos eventos que de alguna manera incidieron en la relación bilateral. En primer lugar, la crisis financiera mundial que comenzó a finales del 2007, y que se acentuó en los siguientes años, afectó los mercados internacionales. En segundo lugar, los sucesos de Bagua repercutieron negativamente en la imagen internacional del Perú. Finalmente, en el 2010 llega al Gobierno británico el conservador David Cameron.

En el panorama de crisis mundial, algunos países sudamericanos demostraron una mayor estabilidad y mejor manejo de políticas para enfrentar los nuevos desafíos. Allí el Gobierno del primer ministro David Cameron comienza a dar mayor relevancia a la región latinoamericana, lo que queda reflejado en las constantes visitas de autoridades británicas y la reapertura de misiones diplomáticas. En un discurso de

mayo del 2011, el ministro de Relaciones Exteriores británico, William Hague, anunció al parlamento una nueva estrategia para la revitalización de la red diplomática del Reino Unido. En este anuncio, se resalta la importancia cada vez mayor de países del sur y la necesidad de aumentar el número de funcionarios diplomáticos en misiones de países latinoamericanos incluido en Perú (FCO, 2011).

En su visita al Perú en octubre del 2009, el ministro Chris Bryant se reunió con representantes de la Defensoría del Pueblo, de la Comisión Especial del Ejecutivo encargada de investigar los sucesos de Bagua y representantes de organismos defensores de los derechos humanos, con el fin de conocer la situación respecto a lo ocurrido en Bagua. Como sabemos, los sucesos en Bagua repercutieron negativamente en la imagen internacional del Perú y el Reino Unido mostró su preocupación al respecto (FCO, 2010).

En cuanto a la cooperación no reembolsable, el Reino Unido financió un proyecto bilateral de trabajo en Perú con un valor de alrededor de 15 millones de libras esterlinas relacionado a temas de salud, como la prevención y el tratamiento de la tuberculosis y el VIH, junto con iniciativas de buen gobierno y justicia económica. En el 2007, una gran parte de la cooperación se destinó a las víctimas del terremoto de agosto, que afectó principalmente en departamento de Ica (Embajada Británica Lima, 2010).

Durante este periodo, se suscribieron los siguientes instrumentos jurídicos entre ambos países:

Tabla 13

Instrumentos jurídicos firmados entre 2011-2016

Memorándum de entendimiento entre el Gobierno del Perú y el Gobierno del Reino Unido sobre cooperación industrial en temas de Defensa 2011	Se encuentra en el Congreso de la República para su correspondiente ratificación
--	--

Fuente: MRE (2017). Elaboración Propia.

3.2.2.2 Relaciones económico-comerciales

Durante este periodo gubernamental, el intercambio comercial creció en 59 %, pasando de 439 millones de dólares en el 2006 a 696 millones de dólares en el 2011. Cabe indicar, que en este periodo se produjo una caída considerable en nuestro comercio bilateral, al disminuir en el 2009 en 32 % respecto al año anterior. Sin embargo, este mostró una recuperación en el año 2010 al aumentar en 30 %. La balanza comercial se mantuvo positiva para el Perú durante este periodo, sin embargo, con considerables disminuciones en los años 2007 y 2009. Al final del periodo, la balanza comercial no llegó a los niveles registrados en el 2006 (ver tabla 14).

Tabla 14

Intercambio comercial entre el Perú y el Reino Unido 2006-2011 (millones de dólares)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Var% 11-10
Exportaciones (Valor FOB)	334.17	244.39	392.45	241.30	304.56	426.71	40%
Importaciones (Valor CIF)	105.11	142.70	174.43	143.62	196.04	269.98	38%
Balanza comercial	229.06	101.70	218.01	97.67	108.52	156.73	44%
Intercambio comercial	439.28	387.09	566.88	384.92	500.61	696.69	39%

Fuente: SUNAT (2018). Elaboración Propia

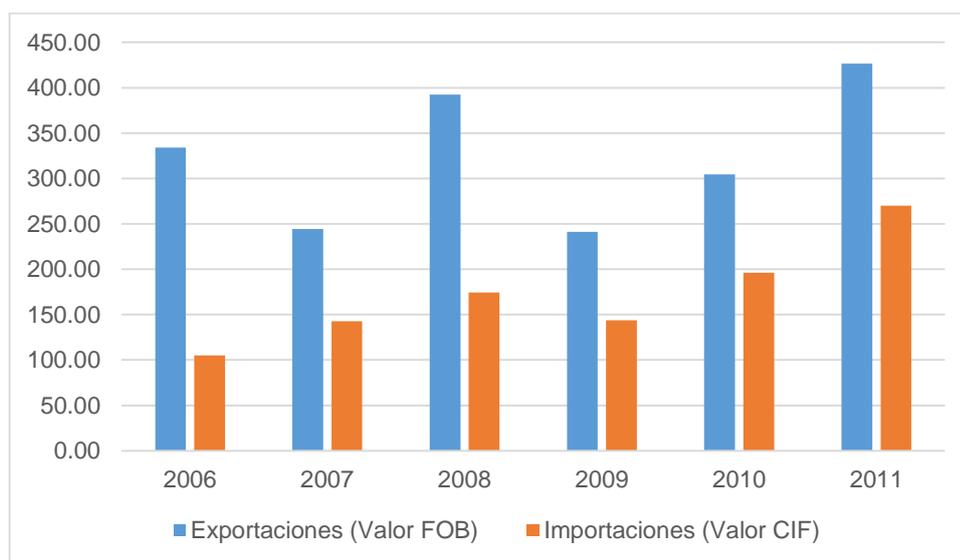


Figura 10. Intercambio comercial Perú-Reino Unido (en millones de dólares)

Fuente: SUNAT (2018). Elaboración Propia

Las exportaciones mantuvieron un crecimiento promedio de 12 % llegando a un máximo de 426 millones en el 2011. Sin embargo, se registró una caída del 39 % en el 2009, el cual fue balanceado por los incrementos en los años siguientes. En el 2011, los envíos al exterior fueron mayores a los registrados en el 2008, llegando a

426 millones de dólares. Esto implica que, a pesar de la inflexión ocurrida en el 2009 –debido a la crisis financiera–, las exportaciones mantuvieron un ritmo creciente.

La canasta exportadora estuvo dominada los productos tradicionales hasta el año 2010 (ver figura 11). En dicho año, el 77 % de las exportaciones fueron tradicionales, siendo los principales productos los mineros, principalmente cobre y zinc. El año 2011, por primera vez, las exportaciones tradicionales son las que dominan la oferta exportadora peruana, llegando a ser el 54 % del total de envíos al exterior.

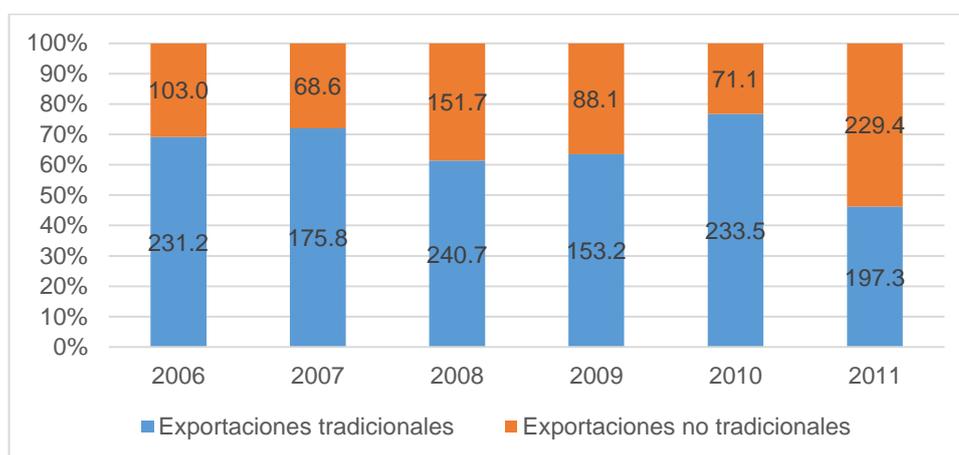


Figura 11. Exportaciones al Reino Unido 2006-2011 (en millones de dólares)

Fuente: SUNAT (2011). Elaboración Propia

En cuanto a las importaciones, estas se mostraron un crecimiento promedio de 23 % en este periodo. El año 2009 sufrieron una caída del 18 %, llegando a 143 millones de dólares. Este monto llegaría a 198 millones en 2010, lo que sugiere una rápida recuperación.

Al concluir el 2006 el saldo de inversión como aporte de capital proveniente del Reino Unido fue de 2848 millones de dólares, esto es, el 16 % de la inversión total

acumulada en el Perú en ese año. Al finalizar el 2011, la inversión británica representa el 18 % del total (4298 millones de dólares), con lo cual se convierte en la primera fuente de IED en el Perú.

Tabla 15

Saldo de inversión en el Perú como aporte al capital (por países, en millones de dólares)

País	2006	2007	2008	2009	2010	2011
España	3682.0	3740.7	3800.1	3931.8	4091.4	4133.5
Reino Unido	2848.8	2960.7	3451.5	3750.2	3943.5	4298.5
Chile	902.6	908.8	1559.7	1753.1	1784.6	1821.0
Estados Unidos	2237.8	2243.0	2258.2	2669.0	2769.2	2769.3
Países Bajos	1179.6	1179.7	1181.3	1349.9	1520.0	1532.8
Otros	6747.3	8362.9	9062.0	8569.1	8614.5	9366.2
Total	17598.1	19395.9	21312.9	22023.1	22723.3	23921.4

Fuente: PROINVERSION (2019). Elaboración Propia

Los principales sectores destinos para la inversión británica, según el stock de IED, son el minero (US\$ 2,292.43 millones), finanzas (US\$ 752.73 millones), energía (US\$ 390.71 millones) y comunicaciones (US\$ 326.72 millones).

3.2.3 El Gobierno de Ollanta Humala (2011-2016)

3.2.3.1 Relaciones político-diplomáticas

Durante este quinquenio confluyen una serie de factores que son necesarios ser mencionados. Por un lado, llega a su fin el ciclo de bonanza exportadora de las materias primas en la región latinoamericana, incluido en Perú. Por otro lado, Europa se

enfrenta a un periodo de estancamiento y deflación. Adicionalmente, la Unión Europea enfrenta diversas crisis, incluida la salida del Reino Unido.

El resultado del proceso electoral presidencial del 2011 y el anuncio de las principales autoridades políticas económicas peruanas del nuevo Gobierno dieron signos de continuidad al modelo económico, lo que permitió ver al Perú como un país de coincidencias. Tal como lo afirma St. John (2017), la política exterior de Humala se pareció en muchos aspectos a la política exterior llevada a cabo por las administraciones de Toledo y García.

El ministro de Relaciones Exteriores británico para América Latina y el Caribe, Jeremy Browne, asistió a la toma de mando del nuevo presidente Humala (Andina, 2011; FCO, 2012). En esta visita, se resaltó la necesidad de una relación más estrecha con la región latinoamericana en general, y con el Perú en particular. Browne también viajó a la ciudad del Cusco, donde se reunió con diversas autoridades y visitó algunas de las empresas con capitales británicos que operan en la región.

En marzo del 2012, Browne realizó su segunda visita al Perú. En esta oportunidad se reunió con autoridades peruanas para discutir diversos temas de la agenda bilateral tales como la cooperación antinarcoóticos y el cambio climático. Como ministro responsable de los Juegos Olímpicos y Paralímpicos de Londres 2012, del Ministerio de Relaciones Exteriores de Reino Unido, Browne se reunió con las autoridades deportivas peruanas, los jóvenes deportistas y los atletas peruanos calificados para participar en Londres 2012 (FCO, 2012).

Por parte del Perú, diferentes autoridades visitaron el Reino Unido. Así tenemos que el ministro de Economía y Finanzas asistió a la primera y segunda edición

de inPerú en el 2012 y 2013; el ministro de Energía y Minas visitó Londres para reunirse con los representantes de Anglo American; y, en 2014, el ministro de Defensa se reunió con una autoridad inglesa en el marco de su visita a la OMI y el ministro de Educación realizó una visita de trabajo.

En marzo del 2012, se registró un impase en la relación bilateral, cuando el gobierno peruano de Ollanta Humana dejó sin efecto la autorización de la visita de la fragata de guerra británica HMS Montrose. De acuerdo con lo informado por el periódico argentino *La Nación*, el canciller peruano Rafael Roncagliolo explicó que dicha decisión “ha sido adoptada en el espíritu de los compromisos de solidaridad latinoamericana asumidos en el marco de la UNASUR respecto de los legítimos derechos de la república Argentina en la disputa de soberanía sobre las islas Malvinas” (La Nación, 2012). Por su parte, la embajada británica en Lima lamentó, a través de un comunicado, que el Gobierno peruano haya revocado la autorización de la visita de la fragata HMS Montrose que estaba programada para el 22 de marzo (RPP Noticias, 2012).

Pese al impase, se siguieron dando avances en la relación con el Reino Unido. En julio del 2013, el *lord* mayor de la ciudad de Londres, Roger Gifford, visitó en Lima acompañado por empresarios británicos. Su visita afirma el reconocimiento del Reino Unido al desempeño que la economía peruana vino logrando en los últimos años. Su visita se realizó luego del segundo *roadshow* inPerú que se llevó meses antes, en Londres. En esta oportunidad, la delegación británica se reunió con representantes de los sectores de Economía y Finanzas, Construcción, Cultura y con representantes de la Bolsa de Valores de Lima (Embajada Británica, 2013). El rol del denominado *lord*

mayor consiste en promover la industria de servicios financieros británica y realizar una intensa agenda de viajes a todas las regiones del mundo con el fin de fortalecer los vínculos con el sector privado y autoridades de Gobierno, acompañado en muchos casos de delegaciones empresariales.

Durante este periodo se registró cooperación antidroga por parte del Reino Unido, aunque modesta en números (ver tabla 16).

Tabla 16

Cooperación para la lucha contra las drogas 2011-2015 (en millones de dólares)

Cooperante	2011	2012	2013	2014	2015	Total
Estados Unidos	58.73	58.17	61.63	72.18	78.29	329.00
UE		0.49	7.15	10.55	2.14	20.33
Reino Unido		1.02	0.47			1.49
Otros	1.81	7.94	6.39	3.14	4.29	23.57
Total	60.54	67.62	75.64	85.87	84.72	374.39

Fuente: García (2016) en Novak y Namihás (2016).

En marzo del 2013, el ministro de Seguridad del Ministerio del Interior, James Brokenshire, y el viceministro del Interior peruano, Iván Vega Loncharich, firmaron un memorándum de entendimiento para trabajar más estrechamente para combatir el crimen organizado, incluido el contrabando de drogas ilegales. Este acuerdo propone que el Reino Unido y Perú trabajen juntos en investigaciones internacionales y compartan técnicas y capacitación para ayudar a construir la capacidad de ambos países para enfrentar el crimen organizado (Home Office, 2013). En octubre de ese

mismo año, ambos países suscribieron un acuerdo de cooperación en materia de defensa. El acuerdo servirá para el intercambio de experiencias y conocimientos en el campo de defensa e inteligencia militar y cooperación en la lucha contra las amenazas no convencionales. Así también, permitirá la reciprocidad en educación y planeamiento militar, colaboración en la investigación y desarrollo de tecnología militar, entre otros (Embajada Británica, 2013).

En noviembre del 2013, se anunció que el Reino Unido se convirtió en país observador de la Alianza de Pacífico. Desde su establecimiento, la Alianza del Pacífico fue vista como una parte integral del nuevo compromiso con América Latina. Tal es así que Hugo Swire, ministro de Estado británico, resaltó que la Alianza del Pacífico “es la organización correcta para el siglo XXI, el modelo correcto de libre comercio, integración de mercado y prosperidad” (FCO, 2015). El Reino Unido mostró un rol activo como país observador participando en la Cumbre de la Alianza del Pacífico celebrada en Paracas, en julio del 2015. Más allá del relacionamiento comercial, el Reino Unido amplió la cooperación para intercambios en los campos de la innovación, competencia y educación. En este sentido, el Gobierno británico lanzó el programa de Becas Chevening Pacific Alliance.

En su discurso en el Foro de Inversiones de América Latina, el ministro de Estado británico, Swire, indicó que el reino seguirá trabajando con los países de la región para promover la competitividad, la transparencia y la buena gobernanza. Del mismo modo, reconoce el interés en la Alianza del Pacífico y el apoyo que brindan a Colombia y Perú en su búsqueda de membresía en la OCDE (FCO, 2015).

Durante este periodo se llevó a cabo el referéndum *brexit*. En este sentido, el ministro de Estado para Europa y América, Alan Duncan, resaltó que la prioridad de la Agenda Canning se ve realzada por la salida del Reino Unido de la UE, ya que “El Reino Unido será más activo, más orientado hacia el exterior, más enérgico en el escenario mundial que nunca antes. Seremos un país con la confianza en sí mismo y la libertad de mirar hacia las oportunidades económicas y diplomáticas del mundo en general” (FCO, 2016). Duncan destacó el compromiso del Reino Unido con la minería responsable y saludó el hecho de que Perú se haya convertido en el primer país de las Américas en convertirse en miembro compatible de la Iniciativa para la Transparencia de las Industrias Extractivas (EITI), algo que solía defender como ministro de Desarrollo Internacional. Esta iniciativa británica promueve estándares internacionales comunes para la transparencia de los ingresos y la rendición de cuentas en las industrias de petróleo, gas y minería.

Mención aparte requieren las relaciones culturales y educativas, las cuales se vieron fortalecidas luego que el British Council anunciara la reapertura de su oficina en Lima en el 2014, luego de ocho años después de suspender sus operaciones (Embajada Británica, 2014).

Durante este periodo, se suscribieron los siguientes instrumentos jurídicos entre ambos países:

Tabla 17

Instrumentos jurídicos firmados entre 2011-2016

Instrumento	Fecha
Memorándum de entendimiento para la lucha contra el tráfico ilícito de drogas	03/2013
Acuerdo de cooperación en materia de defensa	10/2013
Memorándum de Entendimiento sobre la cooperación entre el Gobierno del Reino Unido y el Poder Judicial de la República del Perú	06/2015
Memorándum de Entendimiento de Cooperación entre el Ministro de Salud del Perú y el National Health Service del Reino Unido	06/2015

Fuente: MRE (2017), Poder Judicial (2015) y EsSalud (2017). Elaboración Propia.

3.2.3.2 Relaciones económico-comerciales

Durante este periodo, se celebró el *Acuerdo Comercial entre el Perú y Colombia, por una parte, y la Unión Europea y sus estados miembros, por otra* (ACM) en junio del 2012 y entró en vigencia en marzo del 2013. Actualmente, las relaciones comerciales entre el Perú y el Reino Unido se enmarcan bajo este acuerdo.

El ACM establece una zona de libre comercio y a su vez, establece a los principios democráticos y los derechos humanos como base de la relación, tal es así que Joao Aguiar, Director General Adjunto de la Dirección General de Comercio de la Comisión Europea indica:

El presente acuerdo pertenece a la última generación de acuerdos comerciales negociados por la UE, que no solo cubre el acceso al mercado, sino que incluye también una extensa lista de reglas y disciplinas que rigen los intercambios de forma justa y sostenible. [...] La economía y los intercambios comerciales tienen un impacto sobre la sociedad y el pacto social que la sustenta, lo cual

fue totalmente tenido en cuenta durante la negociación. La promoción y respeto de los derechos humanos, el fortalecimiento de la institucionalidad democrática y del Estado de Derecho y la promoción de un desarrollo equilibrado y sostenible, han liderado la negociación en todo momento. (Novak y Namihas, 2016)

Mediante este acuerdo, la UE otorga un acceso preferencial para el 99,3% de los productos agrícolas peruanos y del 100% para los productos industriales. En cuanto a las indicaciones geográficas, estas están contempladas para productos como pisco, artesanías de Chulucanas, maíz blanco gigante del Cusco, entre otros.

Durante este periodo gubernamental, el intercambio comercial creció en 33 %, pasando de 696 millones de dólares en el 2006 a 925 millones de dólares en el 2016. La balanza comercial se mantuvo positiva para el Perú durante este periodo y con una tendencia creciente, debido al aumento de las exportaciones (ver tabla 18)

Tabla 18

Intercambio comercial entre el Perú y el Reino Unido 2006-2011 (millones de dólares)

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Exportaciones (valor FOB)	426.71	610.03	612.18	606.89	604.07	670.87
Importaciones (valor CIF)	269.98	327.02	343.05	329.65	303.88	254.83
Balanza comercial	156.73	283.00	269.14	277.24	300.20	416.04
Intercambio comercial	696.69	937.05	955.23	936.55	907.95	925.70

Fuente: SUNAT (2018). Elaboración Propia.

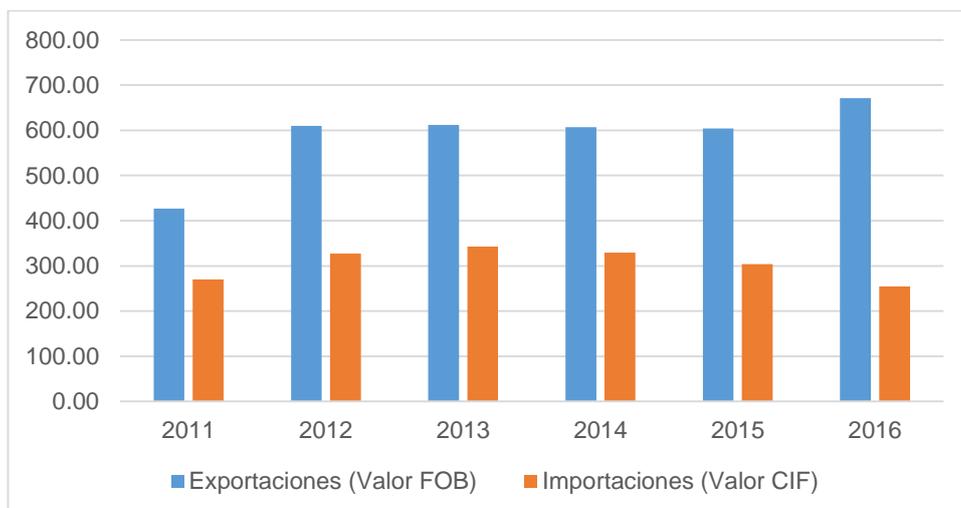


Figura 12. Intercambio comercial Perú-Reino Unido (en millones de dólares)

Fuente: SUNAT (2016). Elaboración Propia

Las exportaciones experimentaron un crecimiento promedio de 11 % llegando a un máximo de 671 millones de dólares en 2016. La canasta exportadora estuvo equilibrada entre productos tradicionales y no tradicionales (ver figura 13). En el año 2016, las exportaciones no tradicionales se incrementaron hasta cubrir el 66 % de nuestros envíos al exterior. El sector no tradicional predominante fue el agropecuario, dentro del cual resaltan los envíos de espárragos frescos o refrigerados, paltas frescas, uvas frescas, arándanos, entre otros. Los principales productos tradicionales exportados fueron gas natural, minerales de cobre, entre otros.

Las importaciones registraron un aumento del 21 % en el 2012. Este aumento se vio eclipsado por una disminución del orden del 16 % en el 2016 llegando 254 millones de dólares, el menor monto registrado en este periodo.

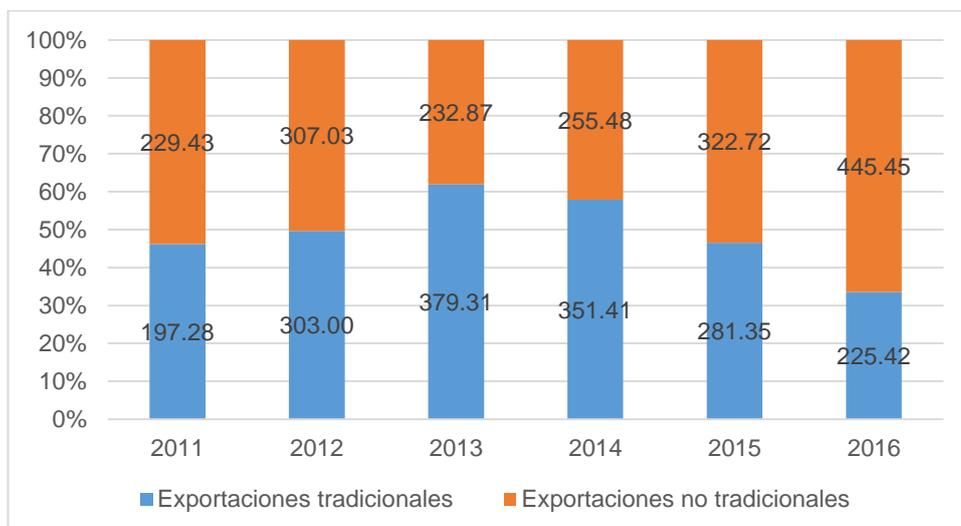


Figura 13. Exportaciones al Reino Unido 2011-2016 (en millones de dólares)

Fuente: SUNAT (2016). Elaboración Propia

En cuanto a las inversiones, el ACM incluye el Título VI sobre “Comercio de Servicios, Establecimiento y Comercio Electrónico”, que regula temas relativos a inversión. Este acuerdo unido al Acuerdo de Promoción y Protección Recíproca de Inversiones” constituyen una base jurídica muy favorable para atraer inversiones británicas al Perú.

Al concluir el 2011 el saldo de inversión como aporte de capital proveniente del Reino Unido fue de 4298 millones de dólares, esto es, el 18 % de la inversión total acumulada en el Perú en ese año. Al finalizar el 2016, la inversión británica representaba el 17 % del total (4353 millones de dólares), con lo cual se mantiene como la segunda fuente de inversiones en el Perú (PROINVERSION, 2019).

Según datos de Proinversión, en el 2006, los principales sectores destinos para la inversión británica, según el stock de IED, son el minero (US\$ 2351 millones),

finanzas (US\$ 740 millones), energía (\$ 348 millones) y comunicaciones (US\$ 304 millones)

3.2.4 Gobierno del 2016 en adelante

3.2.4.1 Relaciones político-diplomáticas

El inicio de este periodo se caracteriza por el referéndum *brexit* y el inmediato cambio de Gobierno en el Reino Unido. Del mismo modo, en Perú comienza un nuevo gobierno con Pedro Pablo Kuczynski a la cabeza. A partir del 2016, se ha podido constatar un mayor interés por ambas partes en el área económica para negociar la futura relación comercial luego de producido el *brexit*, así como un mutuo interés para participar en obras de infraestructura en el Perú. Sin duda, la visita más importante fue la realizada por el ministro de Relaciones Exteriores, Boris Johnson, en mayo del 2018.

Tabla 19

Visitas ministeriales al Perú

Representante del Gobierno británico	Fecha
Ministro de Comercio Lord Price	Enero 2017
Ministro de Comercio e Inversión Greg Hands	Setiembre 2017
Princesa Real Anna del Reino Unido	Octubre 2017
Lord Mayor de Londres Charles Bowman	Abril 2018
Ministro de Relaciones Exteriores Boris Johnson	Mayo 2018
Ministro de Comercio Baroness Fairhead	Agosto 2018
Enviado de Comercio Mark Menzies	Setiembre 2018

Fuente: Foreign and Commonwealth Office (2018). Elaboración Propia.

A partir del 2016, se ha podido constatar un mayor interés por ambas partes en el área económica para negociar la futura relación comercial luego de producido el *brexit*, así como un mutuo interés para participar en obras de infraestructura en el Perú. Sin duda, la visita más importante fue la realizada por el ministro de Relaciones Exteriores, Boris Johnson, en mayo del 2018.

En abril del 2018, el *lord* mayor de la City de Londres, Alderman Charles Bowman, visitó Lima. Durante su visita se realizaron reuniones con el primer ministro peruano, César Villanueva, entre otros miembros del gabinete. Alderman resaltó que el Perú representa “un socio natural para las empresas británicas que buscan expandirse a América Latina y América del Sur”, y que el interés de los negocios británicos son los campos de “infraestructura y finanzas verdes, *fintech* y gestión de activos” (Embajada Británica Lima, 2018).

En julio del 2017, el BAP Unión, buque escuela de la Armada peruana, visitó el puerto de Londres. Esta visita tuvo una doble importancia: por un lado, el acercamiento y fortalecimiento en las relaciones entre las armadas de ambos países, dejando atrás el impase producido en el 2012 con la fragata de guerra británica HMS Montrose; por otro lado, la consolidación de la imagen del país en la Organización Marítima Internacional, cuya sede es Londres (Ministerio de Relaciones Exteriores, 2017).

En setiembre del 2017, un grupo de parlamentarios de la Cámara de Lores y de la Cámara de los Comunes visitó el Perú con el objetivo de fortalecer las relaciones parlamentarias y entablar reuniones con altas autoridades peruanas de diversos sectores. La delegación se reunió con la Liga Parlamentaria de Amistad entre el Reino

Unido y el Perú, con el ministro de Comercio Exterior y Turismo, entre otros (Embajada Británica Lima, 2017). De acuerdo con los datos recopilados en esta investigación, esta visita constituye la primera de una delegación parlamentaria británica desde el año 2006.

En relación a los temas comerciales, en su visita de enero del 2017, el ministro de Estado para la Política Comercial del Reino Unido, *lord* Mark Price, se reunió con el ministro de Relaciones Exteriores, embajador Ricardo Luna, con el objetivo de evaluar las opciones para salvaguardar las condiciones actuales de acceso a los mercados, una vez que el Reino Unido salga de la UE. Mark Price resaltó que “existe un momento histórico en el que los dos países pueden potencializar y dinamizar las relaciones bilaterales en todos sus ámbitos” (Ministerio de Relaciones Exteriores, 2017). En setiembre de ese mismo año, el ministro británico de Política Comercial, Greg Hands, visitó el Perú para continuar con el diálogo respecto a un potencial tratado de libre comercio, basado en el acuerdo vigente que rige la relación comercial del Perú con la UE (Gestión, 2017). En agosto del año siguiente continuaron los diálogos comerciales de alto nivel cuando la ministra de Comercio y Promoción de Exportaciones del Reino Unido, la baronesa Fairhead, se reunió con el ministro de Comercio Exterior peruano, Roger Valencia (Department for International Trade, 2018).

Finalmente, en mayo del 2019 se suscribió el acuerdo comercial entre el Perú y Reino Unido. El nuevo acuerdo asegurará la conservación de las preferencias arancelarias actuales de ingreso al mercado británico, para lo cual incluye como referencia el acuerdo comercial con la Unión Europea. Cabe resaltar que aún ambas

partes tienen vigente el acuerdo comercial Perú-Unión Europea, pero una vez se dé salida del Reino Unido podrá entrar en vigencia el nuevo acuerdo entre ambos países (Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, 2019).

En abril del 2017, el Gobierno peruano, a través del Proyecto Especial para la Preparación y Desarrollo de los XVIII Juegos Panamericanos del 2019, suscribió un acuerdo de Gobierno a Gobierno con el Departamento de Comercio Internacional del Reino Unido para la asistencia en la organización y entrega de los Juegos Panamericanos Lima 2019. De este modo, el Perú ha podido aprovechar la experiencia del Reino Unido en la realización de eventos de envergadura internacional como los Juegos Olímpicos Londres 2012 y la Commonwealth Glasgow 2014 (Gestión, 2017). El contrato de Gobierno a Gobierno utilizó conceptos innovadores como el *new engineering contract* (NEC, por sus siglas en inglés), que es una modalidad de contrato que “presenta características que reducen la probabilidad de controversias entre las partes contratantes, [...] establece incentivos para una ejecución física más expeditiva y para la reducción del costo de las obras, sin comprometer la calidad de las mismas [...] y un mecanismo de solución de controversias que considera principalmente los aspectos técnicos de estas” (BCRP, 2018). Además, utilizaron modelos de manejo de proyectos de infraestructura tales como el modelo de la Oficina de Gestión de Proyectos² (PMO, por sus siglas en inglés) y el modelado de información de construcción³ (BIM).

² Son oficinas que buscan definir y mantener estándares en la gestión de proyectos, con la intención de asegurar el cumplimiento de los objetivos de los mismos.

³ Es un modelo de trabajo que centraliza toda la información del proyecto en un modelo de información digital a fin de mejorar la gestión del mismo.

Siguiendo con el interés en infraestructura, en setiembre del 2018 se formalizó la iniciativa del establecimiento de una Mesa de Trabajo en Infraestructura entre el Perú y el Reino Unido, que incluye a un conjunto de firmas británicas especializadas en construcción, ingeniería, *project management*, asesoría legal, entre otros, y a representantes del Gobierno y la City de Londres.

El primer encuentro de la mesa de trabajo se llevó a cabo en Lima, y un segundo encuentro en febrero del 2019 en el marco del inPerú en Londres. Dichos encuentros tienen como objetivo compartir experiencias y mejores prácticas en actividades relacionadas a grandes proyectos de infraestructura (Gestión, 2018).

A partir del 2017, el Gobierno británico, a través de una iniciativa denominada Fondo Newton-Paulet, ha ofrecido 20 millones de libras esterlinas para promover la investigación científica y la innovación en tres áreas prioritarias, siendo estas la salud, especialmente mortalidad infantil y anemia, seguridad hídrica, incluyendo pero no limitándose a los efectos del deshielo de glaciales y biodiversidad (Newton Fund, 2017). Esta iniciativa surge de un acuerdo firmado entre el CONCYTEC y el Departamento de Negocios, Energía y Estrategia Industrial (BEIS), y será válido por un periodo de cuatro años (CONCYTEC, 2017). Con dicho esquema, el Perú se une a Brasil, México, Chile y Colombia como los únicos países latinoamericanos que cuentan con un marco de cooperación en ciencia y tecnología.

La visita del ministro de Relaciones Exteriores británico, Boris Johnson, constituye una importante muestra del impulso que ambos países están dando a las relaciones bilaterales. Resulta curioso que la última visita de un ministro de Relaciones Exteriores haya sido en 1966, apenas unos años después de que el Reino Unido

comenzara las negociaciones de adhesión al Mercado Común Europeo y cincuenta años después que se lleve a cabo otra visita del mismo nivel, al momento que se están negociando los términos de la salida del Reino Unido de la UE. Johnson señaló el interés del Reino Unido en fortalecer la relación y discutir áreas de interés común (FCO, 2018).

La visita de Jhonson permitió expresar el compromiso de ambos países en diversos temas tales como la protección de la vida silvestre y la acción contra la esclavitud moderna. Johnson viajó a la selva peruana donde visitó el Centro de Rescate Amazónico y el Instituto de la Amazonía Peruana. En esta ocasión se destacó la importancia de ambos países en la lucha contra el tráfico ilícito de la vida silvestre. Del mismo modo, el Gobierno peruano expresó su apoyo a la iniciativa del Reino Unido denominada “Llamado a la Acción para Acabar con el Trabajo Forzoso, la Esclavitud Moderna y la Trata de Personas”, enmarcado en los compromisos con la implementación de los objetivos de desarrollo sostenible de la Agenda 2030 de las Naciones Unidas (Andina, 2018)

Durante la visita del ministro de Relaciones Exteriores británico se firmó un Acuerdo de Reconocimiento Mutuo de Grados y Títulos profesionales, lo cual facilitará mayores oportunidades a estudiantes de ambos países. Se anunció el establecimiento de una Mesa de Trabajo en Infraestructura y un mecanismo de consultas políticas, que serían activados más adelante. En esta visita se confirmó que el Reino Unido proporcionará 177 millones de libras para un Programa de Infraestructura Sostenible, desarrollado por el Departamento de Negocios, Energía y Estrategia Industrial (BEIS), y entregado por el Banco Interamericano de Desarrollo

(BID) para alentar una mayor reducción de carbono en Perú y otros tres países latinoamericanos (FCO, 2018).

El canciller peruano y su homólogo británico fueron testigos de la suscripción del Acuerdo de Cooperación Interinstitucional entre el CONCYTEC y el Consejo de Investigación e Innovación en Ambientes Naturales del Reino Unido (NERC). Dicho acuerdo es el punto de partida para el Programa del Fondo Newton de Biodiversidad para América Latina, que asistirá con investigaciones para el desarrollo sostenible en el Perú, con 6 millones de dólares, con cofinanciamiento de CONCYTEC. Esto se suma al Fondo Conjunto Newton-Paulet 26 millones de dólares, cofinanciado por el Departamento para Estrategias en Negocios, Energía e Industria (BEIS) del Reino Unido y el CONCYTEC (Andina, 2018).

Para profundizar el diálogo político y la coordinación sobre temas de la agenda bilateral y multilateral, se llevó a cabo, en diciembre del 2018, la Primera Reunión del Mecanismo de Consultas Políticas entre el Perú y el Reino Unido. El mecanismo de consultas políticas constituye un espacio importante de diálogo político-diplomático al más alto nivel entre el Perú y el Reino Unido, que permite cubrir y profundizar todos los ámbitos de la relación entre ambos países.

Ambos gobiernos reconocieron el interés mutuo de mantener un intercambio de visitas de alto nivel y de reforzar la cooperación en temas de “comercio, inversión, lucha anticorrupción, ciencia y tecnología, libertad de prensa, seguridad y defensa, el medio ambiente, la lucha contra el crimen organizado y la educación de las mujeres y las niñas”. Durante esta reunión se reconocieron dos temas pendientes en la agenda: la

exoneración de visados de corta duración para nacionales peruanos y un acuerdo de doble imposición tributaria (Embajada Británica Lima, 2018).

En octubre del 2018, se llevó a cabo la IV Conferencia de Comercio Ilegal de Vida Silvestre en Londres. En dicha conferencia, el Perú adoptó la Declaración de Londres 2018, un compromiso político para luchar contra esta problemática. Por otra parte, el Perú confirmó que organizará la primera conferencia regional en América Latina de Comercio Ilegal de Vida Silvestre con un apoyo de hasta 50 mil libras esterlinas de fondos del Gobierno británico (Embajada Británica Lima, 2018).

El Comité de Relaciones Internacionales de la Cámara de los Lores del Parlamento británico se encuentra realizando un análisis sobre la Alianza del Pacífico, para lo cual ha venido recogiendo opiniones del sector académico y del gobierno británico. Es por ello realizó una Mesa Redonda sobre la Alianza del Pacífico (AP) en mayo del 2019 donde participaron los jefes de misión de los países que componen la AP. Este análisis sería parte de una investigación sobre la relación del Reino Unido con América del Sur en su conjunto, la cual se informará en el transcurso del 2019 (FCO, 2019)

En cuanto a la cooperación en seguridad, el Reino Unido busca reducir el crecimiento de la delincuencia organizada grave que emana del continente, incluida la lucha contra el comercio ilegal de narcóticos, a través de actividades del Fondo de Conflicto, Estabilidad y Seguridad (CSSF) con un financiamiento de 1.8 millones de libras para el periodo 2018-2019 (CSSF, 2017). El programa de Delincuencia Organizada Grave de Perú/Colombia del CSSF, entregado conjuntamente por la Agencia Nacional del Crimen (NCA) y el Servicio de Fiscalía de la Corona (CPS), y

con el apoyo de la FCO, busca mejorar la capacidad de las agencias de aplicación de la ley de los países y permitir que se inicien procedimientos penales más efectivos contra las personas involucradas en la delincuencia organizada grave. Estos programas protegen a las comunidades, tanto en América del Sur como en el Reino Unido, al restringir el flujo de narcóticos ilegales a las calles del Reino Unido (CSSF, 2017). Las principales autoridades nacionales interesadas incluyen la Oficina del Fiscal General, el Ministerio de Justicia, la Policía Nacional del Perú y el Ministerio del Interior.

Durante este periodo, el Reino Unido continuó con su apoyo a la aspiración peruana de constituirse como miembro pleno de la OCDE. En ese sentido, en el 2017, la primera ministra Theresa May envió una comunicación escrita al presidente de la república para expresar dicho apoyo y enfatizar la existencia de una plena coincidencia en temas diversos de la organización tales como la lucha contra la corrupción y la reducción de barreras al comercio (MRE, 2017).

En este periodo, se suscribieron los siguientes instrumentos jurídicos entre ambos países:

Tabla 20

Instrumentos jurídicos firmados entre 2000-2006

Instrumento	Fecha
Acuerdo Gobierno a Gobierno entre el Proyecto Especial para la Preparación y Desarrollo de los XVIII Juegos Panamericanos del 2019 y el Departamento para el Comercio Internacional del Reino Unido	04/2017
Memorándum de Entendimiento entre el CONCYTEC y el Department for Business, Energy & Industrial Strategy (BEIS) para el establecimiento del “Fondo Newton Paulet”	08/2017
Memorándum de entendimiento entre el Seguro Social de Salud con el Healthcare UK	09/2017
Memorándum de Entendimiento de Establecimiento del Mecanismo de Consultas Políticas Bilaterales	05/2018
Acuerdo sobre biodiversidad entre el CONCYTEC y el Consejo de Investigación e Innovación en Ambientes Naturales del Reino Unido (NERC),	05/2018
Acuerdo para el Reconocimiento Mutuo de Grados Académicos y Títulos Profesionales	05/2018

Elaboración propia en base a datos de prensa.

3.2.4.2 Relaciones económico-comerciales

En este periodo el Perú ha mantenido una balanza comercial positiva con el Reino Unido. Para el año 2018, las exportaciones al Reino Unido representaron el 1.46 % de las exportaciones totales del Perú, posicionándolo en el puesto número quince de nuestros destinos a nivel mundial y el cuarto dentro de la Unión Europea (después de España, Países Bajos y Alemania). Con respecto a las importaciones, estas representaron el 0.59 % de las que realizó en Perú en el 2018, ubicando al Reino Unido en el puesto 25 de nuestros importadores.

De acuerdo a datos proporcionados por el Sistema Integrado de Información de Comercio Exterior (SIICEX, 2019), en el 2018, los envíos tradicionales corresponden 42 % del total de las exportaciones, siendo los principales sectores la minería (30 %), petróleo y derivados (10 %) y agrícola (5 %). Los envíos no tradicionales cuentan por 53 % del total de las exportaciones, siendo los principales sectores el agropecuario (44 %), químico (5 %) y textil (4 %).

Tabla 21

Intercambio comercial entre el Perú y el Reino Unido 2006-2011 (millones de dólares)

	2016	2017	2018	Var.% 18 - 17
Exportaciones (Valor FOB)	670.87	729.37	666.53	-9%
Importaciones (Valor CIF)	254.83	264.43	252.85	-4%
Balanza comercial	416.04	464.94	447.67	-4%
Intercambio comercial	925.70	993.81	953.37	-4%

Fuente: SUNAT (2017) y SIICEX (2019). Elaboración Propia



Figura 14. Exportaciones al Reino Unido 2011-2016 (en millones de dólares)

Fuente: SUNAT (2017) y SIICEX (2019). Elaboración Propia

Los productos no tradicionales que más se exportaron al Reino Unido en 2018 fueron el aguacate, arándanos, uvas, espárragos, entre otros (véase tabla 22)

Tabla 22

Principales productos no tradicionales 2017-2018, valor FOB en miles de dólares

Subpartida	Descripción	2018	2017	Var.
nacional				
1 0804400000	Aguacates (paltas), frescas o secas	65 388.9	60 907.1	7 %
2 0810400000	Arándanos rojos, mirtilos y demás frutos del género, <i>vaccinium</i> frescos	56 710.2	39 698.5	43 %
3 0806100000	Uvas frescas	55 265.2	37 006.2	49 %
4 0709200000	Espárragos, frescos o refrigerados	42 632.8	43 270.1	-1 %
5 0804502000	Mangos y mangostanes, frescos o secos	18 262.0	13 859.5	32 %

Fuente: SIICEX (2019). Elaboración Propia

Al concluir el 2016 el saldo de inversión como aporte de capital proveniente del Reino Unido fue de 4353 millones de dólares, esto es, el 17 % de la inversión total acumulada en el Perú en ese año. Al finalizar el 2018, la inversión británica representaba el en mismo porcentaje (4364 millones de dólares), con lo cual se mantiene como la segunda fuente de inversiones en el Perú solo después de España (PROINVERSION, 2019)

Los cinco principales inversores en Perú, para el año 2018, son España, Reino Unido, Chile, Estados Unidos y Países Bajos los cuales agrupan el 65.95% de toda la inversión extranjera (PROINVERSION, 2019).

En julio del 2018, la empresa minera Anglo American anunció una inversión de 5 300 millones de dólares en el Perú. De esta manera, el Reino Unido se convertirá en el mayor inversionista extranjero en el país. Cabe resaltar que esta importante inversión se hace efectiva luego de un proceso largo de consultas con autoridades y representantes de la sociedad civil de la región de Moquegua. (Andina, 2018)

La inversión extranjera directa del Reino Unido se destina principalmente al sector minero, comunicaciones, finanzas, energía e industria.

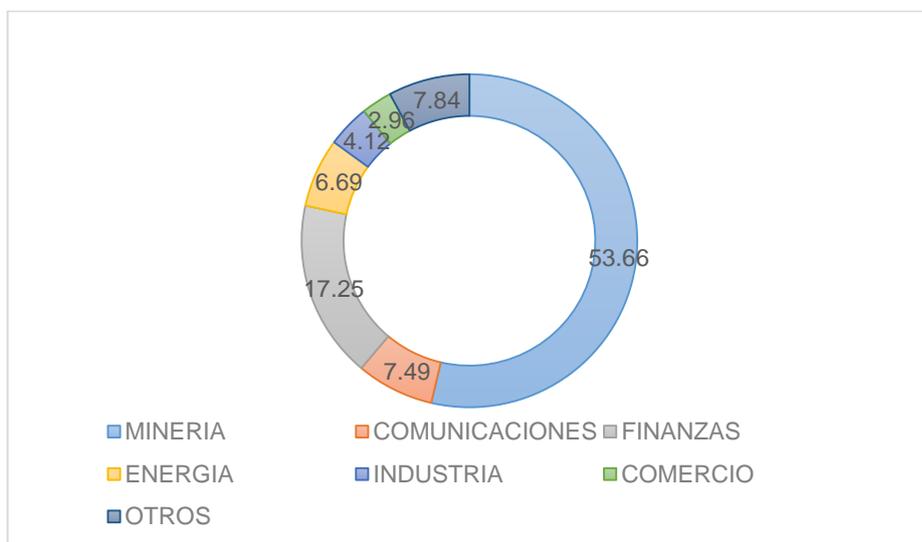


Figura 15. Inversión del Reino Unido en el Perú por sector de destino 2018 (en millones de dólares)

Fuente: PROINVERSION (2019). Elaboración Propia

Entre las principales empresas inversionistas del Reino Unido en Perú destacaron las siguientes:

Tabla 23

Principales inversionistas que han efectuado aportes de capital (2011-2017)

Empresa original	Inversora	Rubro
Peru Copper Syndicate Ltd.	Minera Chinalco Perú S.A.	Minería
Fitesa Limited	Fitesa Perú S.A.C.	Industria
Fresnillo Plc	Fresnillo Perú S.A.C.	Minería
Rio Tinto Mining and Exploration Limited	Minera Irl S.A.	Minería

Fuente: (PROINVERSION, 2019). Elaboración Propia

De acuerdo con la Dirección General de Promoción y Sostenibilidad Minera del Ministerio de Energía y Minas (MEM). (Ministerio de Energía y Minas, 2018), a diciembre de 2018, los principales proyectos de inversión británicos en el Perú son Quellaveco y La Granja que pertenecen a Anglo American y Rio Tinto, respectivamente.

3.4 Perspectivas del Relacionamento Bilateral con Posterioridad al *Brexit*

La Agenda Canning lanzada en el 2010 fue un intento de corregir la disminución del interés y la ambición del Reino Unido en la región latinoamericana. Este esfuerzo ha tenido cierto éxito, pero la posición general de Londres en América Latina no se ha modificado de manera fundamental. Sin embargo, luego de la decisión producto del referéndum del 2016, se ha observado un “compromiso constante por parte del Gobierno para aumentar el compromiso con el mundo no europeo” (Elliot y Mills, 2018, p. 3).

Tal como se ha explicado en el acápite 2.3 de la presente investigación, el Reino Unido pretende desarrollar una estrategia global en su política exterior posbrexit y, por

tanto, deberá proyectarse con más fuerza en las regiones y países que le resultan afines. Si bien, no se han dado cambios en las prioridades regionales para el FCO, la región latinoamericana no ha sido ignorada (Elliot y Mills, 2018).

En este contexto, la relación entre el Perú y el Reino Unido ha adquirido un impulso adicional después de producido el referéndum *brexit*, en el 2016. Dicho impulso se ha visto plasmado en la firma de diferentes instrumentos jurídicos y en las diversas visitas ministeriales al Perú.

Cabe resaltar que, el Perú se ubica como un país que comparte los valores básicos con el Reino Unido tales como la democracia, derechos humanos, igualdad de género, lucha contra el cambio climático y fortalecimiento del orden internacional basado en normas, entre otros. Se deberá potencializar la cualidad de país *like-minded* para fortalecer la agenda bilateral.

Con el propósito de entender la manera cómo el Perú es considerado en la actualidad en el marco de la política exterior británica, es necesario revisar los diversos objetivos prioritarios establecidos por el Gobierno británico. En la actualización del Plan Departamental del FCO del 2019 se establece como uno de los objetivos prioritarios de la política exterior del Reino Unido la “prosperidad del país”, el cual incluye apoyar la inversión interna y externa en potencias económicas emergentes, incluidos los países de Asia, África y América Latina (FCO, 2018).

El Reino Unido también tiene como objetivos de su política exterior la promoción y protección de los valores británicos a través de diferentes agendas tales como el trabajo en desafíos globales, ciencia e innovación, cambio climático, entre

otros. Este objetivo también es aplicable a la región latinoamericana en general (FCO, 2018).

Por su parte, los objetivos de la política exterior del Perú que enmarcan la relación bilateral entre el Perú y el Reino Unido están establecidos en los documentos de gestión del sector de relaciones exteriores. El Plan Estratégico Sectorial Multianual 2015-2021 (PESEM) establece como objetivo estratégico “Posicionar al Perú a nivel regional y global, como potencia regional emergente en los ámbitos bilateral y multilateral”, dentro del cual se incluye la acción estratégica de “fortalecer el relacionamiento con los países europeos, así como con la Unión Europea, entre otros a través de una futura asociación estratégica [...] basada en intereses convergentes, en una mayor diversificación de proyectos conjuntos de gran envergadura y el involucramiento de diversos actores en el referido proceso” (MRE, 2015).

El Plan Estratégico Institucional 2017-2019 establece lineamientos y acciones prioritarias del accionar exterior del Perú que son aplicables para la relación con el Reino Unido. El lineamiento 1 establece la priorización de “acciones para reforzar la gobernabilidad democrática, promover el fortalecimiento institucional y la lucha contra la corrupción, así como impulsar el enfoque de paz sostenible, la lucha contra el terrorismo y el crimen organizado, y la acción contra el cambio climático”. Asimismo, este mismo documento menciona la acción prioritaria de “profundizar la cooperación con los países comunitarios y no comunitarios de Europa y la UE, especialmente en los ámbitos económico, científico, tecnológico, cultural y educativo” (MRE, 2017).

En general, existen objetivos compartidos entre el Reino Unido y el Perú para su relacionamiento bilateral, que constituyen la base de una fuerte asociación destacada por el FCO. Tal es así que en una evidencia oral del FAC de diciembre del 2018, el FCO califica a las relaciones con Perú como prioritarias dentro de América del Sur (Foreign Affairs Committee, 2018). Esto aunado con la ambición británica de proyectarse a nivel mundial en la era del posbrexit, hace que exista un claro potencial de beneficios mutuos. En este sentido, la presente sección tiene como objetivo delinear algunas consideraciones relevantes que podrían ser potencializados dentro de esta relación bilateral.

Existen dos temas puntuales pendientes en la agenda bilateral: la firma de un acuerdo para evitar la doble imposición y la exoneración de visas de corta duración para nacionales peruanos.

El acuerdo para evitar la doble imposición proporcionará una mayor seguridad jurídica y reducirá el costo de hacer negocios entre ambos países. Cabe decir que de los países de la Alianza del Pacífico, Perú y Colombia no cuentan con este tipo de acuerdo; por el contrario, Chile cuenta con dicho convenio desde el 2003 y México desde 1994, con un protocolo adicional firmado en el 2009. Si bien este acuerdo es de competencia del Ministerio de Economía y Finanzas, su avance dependerá en última instancia de una decisión política.

Del mismo modo, sería importante la exoneración de visados de corta duración para nacionales peruanos. El régimen de visas actual no promueve los viajes de negocios, académicos ni de turismo. Esta decisión está en manos de Ministerio del Interior británico, el cual se encuentra evaluando un posible cambio en sus políticas

migratorias (Gestión, 2019). El Perú deberá buscar el momento adecuado para avanzar en las conversaciones de este tema puntual de la agenda bilateral.

Más allá de los temas anteriormente señalados, la relación bilateral entre el Perú y el Reino Unido deberá consolidar una relación a largo plazo que sobrepase los eventos coyunturales de ambos países. En este sentido, la agenda económico-comercial se mantendrá como prioritaria en el relacionamiento bilateral, la cual se caracteriza por una dinámica positiva, demostrada en el aumento de exportaciones peruanas y el incremento de inversiones británicas con un amplio potencial en infraestructura. La agenda política tiene como ejes prioritarios la lucha contra el crimen organizado, la lucha contra el cambio climático, la ciencia-tecnología y la educación y cultura.

Mención aparte requiere el rol del Reino Unido como país observador en la Alianza del Pacífico. Cada uno de estos temas serán desarrollados a continuación.

3.4.1 Perspectivas económico-comerciales

La agenda económico-comercial ocupa un importante lugar en la relación bilateral de ambos países y esto seguirá siendo así. El Reino Unido es nuestro quinto socio comercial de la UE y se ha colocado como la principal fuente de inversión extranjera en el Perú. El sector minero es el principal de las inversiones británicas, sin embargo, los últimos acontecimientos abren un espacio para las inversiones en infraestructura. A continuación, se explicará a más profundidad los aspectos más relevantes de nuestra relación económico-comercial.

Una vez que el Reino Unido se retire definitivamente de la UE, dejará de tener efecto el acuerdo comercial vigente entre la Unión Europea y el Perú. En este sentido,

la relación económica con el Reino Unido perdería las preferencias negociadas y habría una reimposición de los aranceles con la aplicación de tasas de nación más favorecida (NMF).

De acuerdo con estimaciones del Departamento de Comercio Internacional del Reino Unido (DIT, 2019), la pérdida de preferencias arancelarias ocasionaría un aumento anual en los aranceles de hasta 26 millones de libras esterlinas sobre los bienes comercializados con Perú, especialmente en aranceles de importación. Las estimaciones muestran que los mayores aumentos en los aranceles de importación, serían para vehículos distintos del stock ferroviario o de tranvía (*vehicles other than railway or tramway stock*) y maquinaria y aparatos mecánicos (*machinery and mechanical appliances*) y, por el lado de la exportación, serían para frutas y nueces comestibles (*edible fruit and nuts*). Esta estimación tiene dos supuestos: que todo el comercio actual entre el Reino Unido y el Perú ocurre a la tasa arancelaria preferencial negociada y que los patrones comerciales actuales permanezcan sin cambios en el futuro.

Los aranceles adicionales podrían afectar a negocios y consumidores de ambos países, pero en general se espera que estos impactos sean relativamente pequeños, dada la proporción de participación del comercio peruano bajo este acuerdo (DIT, 2019).

Frente a esta posibilidad, ambos países negociaron un nuevo acuerdo comercial con el Reino Unido como Estado independiente al bloque comunitario, el cual se firmó en mayo del presente año.

El nuevo acuerdo comercial firmado entre el Reino Unido y el Perú busca asegurar la continuidad de los efectos del acuerdo comercial vigente con la UE,

mediante un acuerdo de forma abreviada que incorpore, por referencia, las disposiciones pertinentes del acuerdo subyacente con los cambios necesarios para que su aplicación se haga efectiva frente al Reino Unido. Este formato envía un mensaje manifiesto a las empresas, consumidores e inversores de las partes acerca del objetivo de no interrumpir los flujos de comercio, siendo los únicos cambios los que están especificados en dicho documento. De este modo, el nuevo acuerdo provee un texto legal claro y reduce la carga en ambas partes concerniente a la traducción y procedimientos internos (DIT, 2019).

Algunas de las provisiones del acuerdo vigente se han redimensionado para reflejar el tamaño de mercado más pequeño del Reino Unido en comparación con la UE28, tales como las cuotas de origen, contingentes arancelarios, entre otros. Del mismo modo, el nuevo acuerdo incluye referencias a instituciones británicas que reproduzcan el marco institucional del acuerdo comercial entre la UE y los países andinos.

El nuevo acuerdo mantiene las cuatro indicaciones geográficas reconocidas en el acuerdo con la UE (pisco, cerámica de Chulucanas, pallar de Ica, maíz blanco gigante del Cusco) e incluye una declaración sobre las solicitudes de protección de otras seis indicaciones geográficas cuyo trámite fue iniciado con la UE (MINCETUR, 2018).

El nuevo acuerdo estipula la entrada en vigor cuando el acuerdo existente deje de aplicar al Reino Unido, ya sea que el Reino Unido abandone la UE sin un acuerdo o al final del periodo de implementación si se ratifica el Acuerdo de Retiro.

El acuerdo de continuidad comercial firmado entre el Reino Unido y Perú es una clara señal política de la intención compartida por ambos países de mantener e impulsar los lazos comerciales. En este sentido, el *brexit* no tendrá un efecto negativo sobre los flujos comerciales con el Perú, es más, el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo del Perú ha proyectado un crecimiento del 10% en las exportaciones al mercado británico en el presente año (Gestión, 2019).

En el Plan de Desarrollo de Mercado del 2018, el MINCETUR ha identificado alternativas de comercio potencial entre el Perú y el Reino Unido entre las cuales resaltan el sector de alimentos y manufacturas (ver tabla 24).

Tabla 24

Productos con mayor potencial de exportación

Productos y servicios	Sector
Uvas, arándanos y granadas	Alimentos
Quinoa	Alimentos
Maca	Alimentos
Joyería y bisutería	Manufacturas
Pisos de madera	Manufacturas
Confecciones	Textil e indumentaria
Franquicias gastronómicas	Servicios

Fuente: MINCETUR (2018)

En cuanto a las inversiones, existe un mayor interés británico sobre las oportunidades de inversión y de desarrollo de negocios en el Perú. Los inversionistas y empresas del Reino Unido reconocen al Perú como una economía de rápido

crecimiento en América Latina, con una fuerte política de libre comercio y basada en prudentes políticas macroeconómicas (Department for International Trade, 2018). Por su parte, el Gobierno británico promueve la implementación de los principios voluntarios de seguridad y derechos humanos, un conjunto de principios establecidos para guiar a las empresas a garantizar la seguridad de sus operaciones y la adhesión a los derechos humanos (FCO, 2018), lo cual es beneficioso para el Perú.

El grueso de las inversiones británicas se concentra en el sector minero y se espera que esta tendencia siga así. El reto es diversificar la cartera de inversiones en otros sectores tales como la infraestructura, salud, defensa y seguridad.

El establecimiento de la Mesa de Trabajo Conjunta del Reino Unido y Perú en Infraestructura marca un punto importante en la relación bilateral. Se trata de un espacio conformado por actores clave del sector público, privado y de la academia de ambos países cuyo objetivo es compartir las experiencias y mejores prácticas del Reino Unido en cuanto a la planificación, gestión y entrega de grandes obras de infraestructura. Esto incluye el primer Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad (PNIC), el desarrollo de estrategias nacionales de metodologías de entrega, entre los que destacan los modelos de Oficina de Gestión de Proyectos (PMO) y el Modelado de Información de Construcción (BMI), todo esto con el soporte del Programa de Infraestructura Global del Gobierno británico (Cámara de Comercio Peruano Británica, 2019).

El Reino Unido ha colaborado técnicamente con el diseño del primer PNIC del Perú, el cual utiliza una metodología de priorización de proyectos que adapta las prácticas internacionales a las características propias del país (Ministerio de Economía

y Finanzas, 2019). Adicionalmente, el PNIC incluye los modelos anteriormente mencionados (PMO y BMI).

Cabe recordar que el Gobierno británico ha trabajado estrechamente con el Perú a través de un acuerdo de Gobierno a Gobierno para apoyar la entrega de infraestructura para los Juegos Panamericanos y Para Panamericanos realizados en Lima el 2019. A través de este exitoso proceso, diferentes actores locales se han familiarizado con las metodologías utilizadas en el Reino Unido para garantizar la entrega eficiente y transparente de proyectos de infraestructura.

Como vemos, el Perú no solo está interesado en cerrar la brecha de infraestructura sino también de hacerlo mediante una industria de la construcción que utilice metodologías que respaldan la eficiencia y la transparencia que eviten la corrupción. La ambición es que estas metodologías se utilicen en otros proyectos de infraestructura que el Perú necesita desarrollar para impulsar la competitividad y productividad.

El Reino Unido también se beneficia debido a su experiencia ya demostrada en el manejo de obras de infraestructura. Con la publicación del PNIC, el Reino Unido podrá invertir y competir en el Perú contando con una enorme cartera de más 120 mil millones de libras esterlinas en proyectos de infraestructura hasta el 2025.

La relación económica-comercial se encuentra en un buen momento, involucra a actores públicos y privados, y busca una asociación de largo plazo entre ambos países.

3.4.2 Perspectivas político-diplomáticas

El establecimiento del mecanismo de consultas políticas inicia una nueva fase en el diálogo político entre el Perú y el Reino Unido, la cual deberá ser acompañada

con el intercambio de visitas de alto nivel. Tal como se mencionó en la Primera Reunión del Mecanismo de Consultas Políticas entre el Perú y el Reino Unido se establecieron los siguientes temas prioritarios en la agenda bilateral: lucha anticorrupción, ciencia y tecnología, libertad de prensa, seguridad y defensa, medio ambiente, lucha contra el crimen organizado y educación de mujeres y niñas.

En base a esto, se piensa que la agenda bilateral deberá enfatizar en los temas de lucha contra el crimen organizado, el cambio climático, y la ciencia, la tecnología e innovación.

El tráfico de cocaína sigue siendo el motor clave detrás de la estrategia británica contra el crimen en América Latina, ya que se configura como una amenaza para dicho país (Foreign Affairs Committee, 2018). El Perú y Colombia representan el 80 % del suministro mundial de cocaína, una parte importante de la cual se trafica a la UE y al Reino Unido. En ese sentido, se deberá aprovechar los proyectos del Fondo del Conflicto, Estabilidad y Seguridad (CSSF), así como alentar proyectos de desarrollo alternativo, entre otros.

El Reino Unido cuenta con buenas prácticas en materia de lucha contra la corrupción. Cuenta con La Ley contra el Soborno (Bribery Act, 2010) la cual ha sido descrita como "la legislación anticorrupción más dura del mundo", estando incluso por encima del estándar establecido por la Ley de Prácticas Corruptas en el Extranjero de los Estados Unidos (Breslin, Ezickson y Kocoras, 2010, p. 2). El Perú deberá aprovechar de la pericia británica en este tema, teniendo en cuenta que la lucha contra la corrupción es una prioridad para el Gobierno peruano (El Peruano, DS 056-2018-

PCM, 2018), especialmente con la recién creada Secretaría de Integridad Pública, entidad dependiente de la Presidencia del Consejo de Ministros.

El Reino Unido mantiene al cambio climático como un objetivo prioritario de su política exterior (FCO, 2018). Así, se ha comprometido a movilizar 100 mil millones de dólares anuales para financiamiento climático en países de desarrollo (FCO, 2019), tal es así que se sitúa entre los principales proveedores mundiales de financiación para el clima. Por su parte, el Perú, siendo un país megadiverso y expuesto a los efectos del cambio climático, mantiene a la protección ambiental como un elemento de importancia estratégica en su política exterior. A nivel interno, el Perú ha emitido la Ley Marco sobre el Cambio Climático como muestra de su compromiso en fortalecer la gobernanza ambiental.

Por ello, resulta importante fortalecer los lazos de cooperación en materia de mitigación, adaptación, fortalecimiento de capacidades y transferencia de tecnología para luchar contra los efectos del cambio climático en concordancia con los compromisos asumidos en el Acuerdo de París. En ese sentido, algunas iniciativas deberán estar enfocadas en reducir las emisiones producto de la deforestación, proteger la biodiversidad peruana, convertir el sector financiero en una industria verde valiéndose de la experiencia de la ciudad de Londres, introducir vehículos de bajas emisiones en las principales ciudades peruanas, entre otras iniciativas. Asimismo, se deberá tener presente la candidatura como anfitrión del Reino Unido para la COP 26.

Tal como se señaló en el desarrollo de la relación bilateral, el Perú ha manifestado su interés en iniciativas del Reino Unido tales como acciones contra el

comercio ilegal de vida silvestre; el llamado a la acción para acabar con el trabajo forzoso, la esclavitud moderna y la trata de personas; la iniciativa para prevenir la violencia sexual en conflictos; y la campaña para defender la libertad de prensa.

Tanto el Perú como el Reino Unido coinciden en los principales temas de la agenda internacional tales como la defensa y fortalecimiento del multilateralismo. En el marco de las Naciones Unidas, ambos países seguirán trabajando en el Consejo de Seguridad, donde el Perú es miembro no permanente en el periodo 2018-2019, en la solución de las principales amenazas a la paz y seguridad internacional, prevención de conflictos y en la búsqueda de paz sostenible. Del mismo modo, en el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, donde ambos países son miembros en el periodo 2018-2019, y en la Conferencia Especial de las Partes de la Convención sobre Armas Químicas.

La cooperación en ciencia y tecnología es un aspecto que se ha impulsado en la relación bilateral con la creación del Fondo Newton-Paulet para el desarrollo de capacidades científicas y de innovación. Este ámbito es de especial importancia para el Perú con niveles bajos de desarrollo científico y tecnológico. En este sentido, será importante promover el buen aprovechamiento y dar un seguimiento al programa. Asimismo, se deberá promover su renovación debido a que el programa va a caducar en el 2021. Recientemente, bajo este fondo, se ha establecido el Programa de Biodiversidad de Latinoamérica, el cual deberá ser aprovechado con el objetivo de gestionar los hábitats de manera sostenible (Embajada Británica Lima, 2018).

3.4.3 El Reino Unido como país observador de la Alianza del Pacífico

Desde el 2013, el Reino Unido es miembro observador de la Alianza del Pacífico (AP) y como tal ha participado en diversas reuniones e instancias presidenciales y ministeriales, que son resumidas en la siguiente tabla:

Tabla 25

Participación del Reino Unido a los foros de la Alianza del Pacífico

Año	País	Representante del Gobierno británico
2016	Chile	FCO Subdirector de América (Archie Young)
2017	Colombia	FCO Subdirector de América (Nigel Baker)
2018	Mexico	FCO Director de América (Kara Owen)
2019	Perú	FCO Director general de Asuntos Económicos y Globales (Menna Rawlings)

Fuente: Foreign Affairs Committee (2019). Elaboración Propia

El Reino Unido reconoce a la AP como un ejemplo de éxito de un grupo de países de la región comprometidos con el libre comercio, capaces de proyectar un esfuerzo persistente y continuo para posicionarse en el escenario internacional. La AP se sitúa como un aliado natural para el Reino Unido no solo por los valores compartidos sino también porque la sinergia entre los países miembros permite desarrollar programas de alcance regional.

Las áreas donde el Reino Unido se ha comprometido con la Alianza del Pacífico incluyen:

- *Educación.* Lanzamiento de un programa de becas Chevening, el cual ha acogido a más de cuatrocientos estudiantes de los países de la AP desde el 2015.

Dentro de este grupo de becarios, se ha seleccionado a un grupo (Chevening Pacific Alliance Scholars) para recibir programas a medida centrados en áreas de cooperación del Reino Unido. Los cursos han incluido derechos humanos, prosperidad, justicia, energía, cambio climático, sostenibilidad y relaciones internacionales (International Relations Committee, 2019).

- *Apoyo en el desarrollo de mecanismos de financiación verde.* Se encuentra incluida la financiación de una conferencia en la Ciudad de México en el 2018 para explorar la amplia colaboración de la Alianza del Pacífico en finanzas verdes (International Relations Committee, 2019).
- *Promoción de la formación tecnológica en la educación de niñas de los cuatro países de la Alianza del Pacífico.* En el 2018, el Consejo Británico, con apoyo de FCO, organizó el Codefest, un evento que promueve el uso de la programación a temprana edad para motivar a las estudiantes en la ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas, sectores tradicionalmente dominado por hombres (British Council, 2018).

En la visión estratégica 2030 de la Alianza del Pacífico, se plasman las metas y objetivos a alcanzar por el bloque en los próximos doce años. Así, uno de sus objetivos es hacer el bloque más integrado, más global, más conectado y más ciudadano. En este sentido, el bloque busca incrementar su presencia y relacionamiento externo para ser “el referente de un modelo de integración ambicioso y pragmático en el mundo”.

La AP tiene que buscar un enfoque reforzado de cooperación con los Estados observadores, incluido el Reino Unido. Hasta hace poco, la cooperación se ha dado

como resultado de propuestas hechas por los Estados observadores, sin embargo, es necesario que la AP tenga la proactividad en presentar proyectos que le permitan alcanzar sus objetivos fundacionales y acercarse a su visión estratégica 2030. Un primer paso ha sido el I Foro de Cooperación Técnica de la AP, llevado a cabo en abril del 2019, donde el Reino Unido junto con otros cuarenta y cinco países participaron en las discusiones sobre una cartera de proyectos, que fueron el resultado de un proceso de creación de consenso entre los grupos técnicos de AP. En cuanto a los proyectos ya lanzados por el Reino Unido, estos deberán ser promovidos para su continuidad.

El Parlamento y Gobierno británico han recomendado la posibilidad de que la Commonwealth y la Alianza del Pacífico trabajen juntas. El Reino Unido, como presidente de la Commonwealth y observador de la Alianza del Pacífico, debería "buscar oportunidades para forjar vínculos entre estas redes" (Select Committee on International Relations, 2019). La Alianza del Pacífico deberá evaluar la posibilidad de cooperar triangularmente con países pertenecientes a la Mancomunidad.

CONCLUSIONES

Winston Churchill sugirió que el Reino Unido debe tener un rol único en el mundo, al ser el único país que podía jugar un papel importante en cada uno de los tres círculos de naciones libres y democráticas (la Mancomunidad, los países angloparlantes y Europa). Los líderes políticos del Reino Unido en el siglo XXI han mantenido la esencia de la metáfora propuesta por Churchill para posicionar al país en el mundo. Esto se relaciona con la narrativa del excepcionalismo británico, la cual deriva como una respuesta a la pérdida inevitable de poder y se refleja en la creencia profundamente arraigada entre la clase política acerca de la capacidad del Reino Unido de tener una influencia significativa en los problemas internacionales.

Desde la Primera Guerra Mundial en adelante, los intereses económicos de Gran Bretaña y su influencia política en América Latina disminuyeron, dejando atrás su poder e influencia hegemónico del siglo XIX. Su influencia política disminuyó, sobre todo en la Guerra Fría, cuando se reconoció a Latinoamérica como parte de la esfera de influencia de Estados Unidos.

Sin embargo, en los últimos años, se han observado signos de cambio en muchas de las tendencias que precipitaron la retirada del Reino Unido de América Latina. A raíz de la crisis financiera del 2007-2008, surgió un amplio consenso en todo el espectro político británico sobre la necesidad de reequilibrar la economía del país al impulsar el comercio y la inversión en el extranjero. El enfoque de este esfuerzo se ha centrado principalmente en las llamadas economías emergentes, principalmente China e India, pero también ha incluido países latinoamericanos como Brasil y México.

Posteriormente, en el 2010, se lanzó la Agenda Canning, la cual buscó reforzar los lazos con la región.

La historia de la relación entre el Reino Unido con la Comunidad Europea y, posteriormente, con la UE, puede definirse como una relación ambivalente. Por un lado, Londres considera beneficiosas las oportunidades económicas que le brinda Europa, pero, por el otro lado, se ha mantenido históricamente escéptico acerca de las ambiciones supranacionales del proyecto europeo. Esto puede verificarse en la integración diferenciada, esto es, la decisión del Reino Unido de quedar al margen de algunos de los instrumentos y regulaciones de la UE.

Los Gobiernos británicos del siglo XXI tuvieron un enfoque favorable hacia la Unión Europea, pero no dejaron de lado el concepto del excepcionalismo británico. Pese a esto, no fueron capaces de construir un consenso favorable de la opinión pública sobre los beneficios de la integración europea.

La actitud de Londres hacia el proyecto europeo es una de las explicaciones de la salida del Reino Unido de la UE (*brexit*), pero no es la única. La crisis financiera global del 2007, las posturas contra los beneficios de la globalización, las crisis que enfrentó de la UE sumado a las políticas de austeridad y el creciente euroescepticismo en las filas del Partido Conservador explican el resultado del referéndum *brexit*.

El *brexit* representa una transición fundamental en sus relaciones con el mundo exterior desde la entrada en la CEE en 1973, y posiblemente desde la Segunda Guerra Mundial. La UE pasará de ser una parte central de la vida política, legal e institucional del Reino Unido a un actor externo. Ante esta realidad, el Reino Unido ha pretende proyectarse al mundo bajo el amplio estandarte político de “Reino Unido global”.

La relación bilateral entre el Perú y el Reino Unido se ha llevado de manera cercana durante el siglo XXI con una priorización de la agenda económico-comercial. El Perú es percibido como un país de coincidencias en tanto comparte los mismos valores y preocupaciones respecto a los temas de agenda internacional. Pese a esto, se registra un impase en la relación el año 2012, cuando el Gobierno peruano dejó sin efecto la autorización de la visita de la fragata de guerra británica HMS Montrose.

A partir del año 2016, se han registrado avances importantes en la relación bilateral entre los cuales se encuentra el acuerdo de Gobierno a Gobierno para la asistencia en la organización y entrega de los Juegos Panamericanos Lima 2019, la visita del ministro de Relaciones Exteriores británico al Perú, la instauración del mecanismo de consultas políticas, el establecimiento de la Mesa de Trabajo en Infraestructura y la firma del acuerdo de continuidad comercial. Todo esto permite concluir que se ha iniciado una renovada etapa de coordinación y gestión para lograr objetivos más ambiciosos.

En este sentido, el *brexít* no tendrá ningún efecto negativo en la relación bilateral del Perú y el Reino Unido, sino más bien se observa un interés renovado en intensificar las relaciones británicas y el Perú. Por ello, se espera que la salida del Reino Unido de la UE brinde la oportunidad de profundizar la relación a través de un mayor diálogo y coordinación sobre temas de la agenda bilateral en el aspecto económico y político.

Para aprovechar el reciente acercamiento, se deberá tener una visión a largo plazo que sobrepase los eventos coyunturales de ambos países. Se estima que la agenda económico-comercial seguirá siendo central en nuestra relación bilateral. En este

sentido, el acuerdo de continuidad comercial asegura que las condiciones preferenciales se mantengan luego de la salida del Reino Unido de la UE. Existe gran potencial en la exportación de productos peruanos no tradicionales tales como alimentos, manufacturas y textiles; también se ha abierto un mercado importante en cuanto a servicios relacionados a las franquicias gastronómicas.

El Reino Unido se posiciona como el primer inversionista internacional en el Perú. Si bien el sector predominante en inversiones es el minero, existe una gran oportunidad en otros sectores tales como la infraestructura. Esto deberá ser aprovechado no solo por el valor monetario que esto representa sino por las experiencias y mejores prácticas que el Reino Unido puede compartir.

Adicionalmente, se propone poner énfasis en temas compartidos tales como la lucha contra delitos transnacionales y cambio climático, así como ciencia, tecnología e innovación.

Con el surgimiento de la Alianza del Pacífico, el Reino Unido retoma su mirada hacia al Perú en nuevas esferas aparte de la económico-comercial. Existen amplias oportunidades para aprovechar el creciente interés del Reino Unido — como país observador en la Alianza del Pacífico— para implementar proyectos en las áreas priorizadas por el mecanismo latinoamericano.

BIBLIOGRAFÍA

- Allen , L., & Edwards, G. (2011). UK-Latin American Relations: Rearranging The Deckchairs. *The World Today*, 29-31.
- Allende, I. (2014). La nueva diplomacia parlamentaria. *Foreign Affairs Latinoamérica*.
- Amann, E. (2002). Reino Unido. En Z. Vodusek, *Inversión Extranjera Directa en América Latina: El papel de los inversores europeos* (págs. 141-162). Washington: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Andina . (22 de julio de 2011). Obtenido de Secretario británico para América Latina asistirá a posesión de mando de Humala: <https://andina.pe/agencia/noticia-secretario-britanico-para-america-latina-asistira-a-posesion-mando-humala-370375.aspx>
- Andina. (19 de mayo de 2018). Canciller Popolizio destaca cooperación británica con Juegos Panamericanos 2019. Obtenido de <https://andina.pe/agencia/noticia-canciller-popolizio-destaca-cooperacion-britanica-juegos-panamericanos-2019-710612.aspx>
- Andina. (19 de mayo de 2018). Perú y Reino Unido trabajarán para profundizar comercio, inversión y turismo . Obtenido de <https://andina.pe/agencia/noticia-peru-y-reino-unido-trabajaran-para-profundizar-comercio-inversion-y-turismo-710609.aspx>
- Andina. (26 de julio de 2018). Proyecto minero Quellaveco es la inversión más grande de Reino Unido en Perú. Obtenido de <https://andina.pe/agencia/noticia-proyecto-minero-quellaveco-es-inversion-mas-grande-reino-unido-peru-718941.aspx>
- Arellano, S. (04 de marzo de 2015). México y Reino Unido firman acuerdo de colaboración. *Milenio*, págs. <https://www.milenio.com/negocios/mexico-y-reino-unido-firman-acuerdo-de-colaboracion>.
- Banco Mundial. (2018). Datos sobre las cuentas nacionales del Banco Mundial y archivos de datos sobre cuentas nacionales de la OCDE. Obtenido de <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.CD>
- Banco Mundial. (2018). GDP (constant 2010 US\$) - European Union, United Kingdom, United States, Germany, Euro area. Obtenido de <https://data.worldbank.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD?locations=EU-GB-US-DE-XC>
- Bar, A. (2017). El Reino Unido y la Unión Europea: Inicio y fin de una relación atormentada. *Teoría y Realidad Constitucional*, 141-180.
- Basadre, J. (1998). *Historia de la República del Perú*. Lima: Diario La República.
- BBC. (13 de abril de 2016). Lead EU referendum campaigns named. Obtenido de <https://www.bbc.com/news/uk-politics-36038672>

- BBC. (15 de diciembre de 2016). Brexit added to Oxford English Dictionary. Obtenido de <https://www.bbc.com/news/uk-england-oxfordshire-38326516>
- BBC. (1 de noviembre de 2016). Colombia connection: The UK's discreet role. Obtenido de <https://www.bbc.co.uk/news/world-latin-america-37826823>
- BBC. (15 de diciembre de 2017). Brexit: EU leaders agree to move talks to next stage. Obtenido de <https://www.bbc.com/news/uk-politics-42368096>
- BBC. (24 de mayo de 2019). Europe and right-wing nationalism: A country-by-country guide. BBC News, págs. <https://www.bbc.com/news/world-europe-36130006>.
- BBC. (25 de noviembre de 2018). EU leaders agree UK's Brexit deal at Brussels summit. Obtenido de <https://www.bbc.com/news/uk-46334649>
- BCRP. (junio de 2018). Reporte de inflación junio 2018. Obtenido de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Reporte-Inflacion/2018/junio/ri-junio-2018-recuadro-4.pdf>
- Becker, S., Fetzer, T., & Novy, D. (2017). Who Voted for Brexit? A Comprehensive District-Level Analysis. CESifo Working Paper Series, 1-64. Obtenido de https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2976254
- Blair, T. (16 de noviembre de 2004). Full text: Blair's Mansion House Speech. Obtenido de <https://www.theguardian.com/politics/2004/nov/16/foreignpolicy.uk>
- Bond, I. (31 de mayo de 2019). The Special Relationship may be awkward under Trump – but it is vital to Brexit Britain. Obtenido de <https://www.euronews.com/2019/05/31/the-special-relationship-may-be-awkward-under-trump-but-it-is-vital-to-brexite-britain-view>
- Bonsor, N. (1996). Britain and Latin America: Economic Prospects. Institute of Latin American Studies, 3-16.
- Borger, J. (11 de mayo de 2007). Climate Change could lead to global conflict. Obtenido de <https://www.theguardian.com/world/2007/may/11/politics.greenpolitics>
- Breslin, B., Ezickson, D., & Kocoras, J. (10 de setiembre de 2010). The Bribery Act 2010 raising the bar above the US Foreign Corrupt Practices Act. Obtenido de <https://s3.amazonaws.com/documents.lexology.com/2ed7f022-68f6-4781-b15c-ea9e893510a3.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAVYILUYJ754JTDY6T&Expires=1571269296&Signature=CfNBWvXfSH7dYvetNcHXxGwjIB0%3D>
- British Council. (2018). Girl Power Codefest Americas. Obtenido de <https://www.britishcouncil.pe/sociedad/codefest>

- British Embassy Lima. (11 de junio de 2010). Cooperation in Peru. Obtenido de <https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20110703164913/https://ukinperu-stage.fco.gov.uk/en/about-us/working-with-peru/cooperation-in-peru>
- British Embassy Lima. (11 de junio de 2010). Working with Peru: Drugs and crime. Obtenido de <https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20110703164814/https://ukinperu-stage.fco.gov.uk/en/about-us/working-with-peru/040-drugs-crime>
- British Embassy Lima. (3 de julio de 2011). Working with Peru. Obtenido de <https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20110703135621/https://ukinperu-stage.fco.gov.uk/en/about-us/working-with-peru/>
- Bulmer, S. (2008). New Labour, New European Policy? Blair, Brown and Utilitarian Supranationalism. *Parliamentary Affairs*, 597-620.
- Cámara de Comercio Peruano Británica. (03 de julio de 2019). Entrevista a Kate Harrison. *Revista Opportunities* 78, págs. 4-6.
- Cameron, D. (11 de setiembre de 2006). Conservative party leader's speech on foreign policy and national security. Obtenido de <https://www.theguardian.com/politics/2006/sep/11/conservatives.speeches>
- Cameron, D. (14 de julio de 2010). Speech to UKTI busines summit. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/speeches/speech-to-ukti-business-summit>
- Cameron, D. (23 de enero de 2013). EU speech at Bloomberg. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/speeches/eu-speech-at-bloomberg>
- Cameron, D. (26 de abril de 2009). Conservative Party Speeches. Obtenido de <https://conservative-speeches.sayit.mysociety.org/speech/601367>
- Cannon, J. (5 de julio de 2011). 'Britain's new outreach to Latin America', Henry Jackson Society Obtenido de <https://henryjacksonsociety.org/2011/07/05/britains-new-outreach-to-latin-america/>
- CEPAL. (2003). La Inversión Extranjera en América Latina y el Caribe 2003. Obtenido de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/1126-la-inversion-extranjera-america-latina-caribe-2003>
- CEPAL. (2010). La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe. Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1141/1/S2011016_es.pdf
- CEPAL. (2011). La inversión extranjera directa en América Latina y el Cariba. Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/1146/1/S1200384_es.pdf
- CEPAL. (2017). La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe.

- Churchill, W. (9 de octubre de 1948). Conservative Mass Meeting: a speech at Llandudno. Obtenido de <https://web-archives.univ-pau.fr/english/special/SRdoc1.pdf>
- Commons Select Committee. (18 de octubre de 2011). Report on UK-Brazil relations. Obtenido de <https://www.parliament.uk/business/committees/committees-a-z/commons-select/foreign-affairs-committee/news/uk-brazil-report-substantive/>
- CONCYTEC. (2017). Fondo Newton-Paulet. Obtenido de <https://portal.concytec.gob.pe/index.php/fondo-newton-paulet>
- Congreso de la República del Perú. (15 de febrero de 2006). Actividades del Congreso Documentadas. Obtenido de <http://www4.congreso.gob.pe/fotografia/2006/060215.htm>
- Congreso de la República del Perú. (2 de febrero de 2004). Las actividades del Congreso documentadas. Obtenido de <http://www4.congreso.gob.pe/fotografia/2004/040202.htm>
- Congreso de la República. (2016). Liga Parlamentaria Perú-Reino Unido. Obtenido de <http://www.congreso.gob.pe/ligasparlamentarias/2016-2021/ligaparlamentaria-peru-gran-bretana>
- Cook, R. (12 de mayo de 1997). Robin Cook's speech on the government's ethical foreign policy. Obtenido de <https://www.theguardian.com/world/1997/may/12/indonesia.ethicalforeignpolicy>
- Corradini, L. (23 de julio de 2019). El histórico gesto de Boris Johnson por Malvinas cuando era canciller británico. La Nación, págs. <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/el-historico-gesto-boris-johnson-malvinas-cuando-nid2270429>.
- Costa, R., & Machin, S. (2017). Real Wages and Living Standards in the UK. The London School of Economics and Political Science, 1-10.
- Council of the European Union. (8 de diciembre de 2003). European Security Strategy: A secure Europe in a better world. Obtenido de <http://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-15895-2003-INIT/en/pdf>
- CSSF. (2017). CSSF Programme Summary. London. Obtenido de https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/630234/Peru-Colombia_Serious_Organised_Crime_Americas_2017.pdf
- Daddow, O. (2015). Interpreting the Outsider Tradition in British European Policy: Speeches from Thatcher to Cameron. *Journal of Common Market Studies*, 53(1), 71-88.

- Daddow, O. (2018). The UK, the world and Europe. En B. Jones, P. Norton, & O. Daddow, *Politics UK* (págs. 22-43). New York: Routledge.
- Debomy, D. (2012). Do the Europeans still believe in the EU? Analysis of attitudes and expectations of EU public opinions over the past quarter century. ESO.
- Department for Business, Innovation & Skills. (18 de Junio de 2012). Prime Minister leads business delegation to Mexico. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/prime-minister-leads-business-delegation-to-mexico>
- Department for International Development. (30 de abril de 2019). UK aid to help support Colombia as it hosts Venezuelan migrants and refugees. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/uk-aid-to-help-support-colombia-as-it-hosts-venezuelan-migrants-and-refugees>
- Department for International Trade. (2018). Opportunities for UK companies in Latin America and the Caribbean. Obtenido de https://eu.eventscloud.com/file_uploads/6a9ba44c97f1501d3fbefcfb54db0142_DITLatinAmericaTheCaribbean-MARKETSECTORBROCHURE.pdf
- Department for International Trade. (23 de Agosto de 2018). UK and Peru welcome progress on joint trade. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/uk-and-peru-welcome-progress-on-joint-trade.es-419>
- DFID. (12 de febrero de 2019). UK aid to provide life-saving assistance for Venezuelans.
- DFID. (enero de 2005). Alliances Against Poverty. Obtenido de <https://www.gsdrc.org/docs/open/ds53.pdf>
- DIT. (junio de 2019). Continuing the United Kingdom's Trade Relationship with the Republic of Colombia, the Republic of Ecuador and the Republic of Peru. Obtenido de https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/808947/UK-Andean_countries_trade_agreement_parliamentary_report.pdf
- Dorey, P. (1995). *British Politics since 1945*. Wales: Willey-Blackwell.
- Edmunds, T., Gaskarth, J., & Porter, R. (2014). British foreign policy and the national interest. *The royal institute of International Affairs* , 503-507.
- El Peruano, DS 056-2018-PCM. (2018). Decreto Supremo que aprueba la Política General de Gobierno al 2021. Obtenido de <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-supremo-que-aprueba-la-politica-general-de-gobierno-decreto-supremo-n-056-2018-pcm-1651713-2/>

- Elliot, E., & Mills, T. (noviembre de 2018). Revitalising UK-Latin America engagement post-brexit. Obtenido de <https://bfp.co.uk/2018/11/revitalising-uk-latin-america-engagement-post-brexit/>
- Embajada Británica en México. (27 de junio de 2017). Programa del Fondo de Prosperidad en México. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/prosperity-programme-in-mexico.es-419>
- Embajada Británica Lima. (1 de junio de 2018). Fondo Newton: Lanzamiento del 'Programa de Investigación de Biodiversidad en América Latina'. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/newton-fund-launch-of-the-latin-american-biodiversity-research-programme.es-419>
- Embajada Británica Lima. (30 de noviembre de 2018). Primera Reunión del Mecanismo de Consultas políticas entre el Reino Unido y Perú. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/first-political-consultation-talks-between-peru-and-the-uk-held-in-lima.es-419>
- Embajada británica Lima. (9 de octubre de 2017). Delegación de Parlamentarios del Reino Unido visitan el Perú. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/delegation-of-uk-parliamentarians-visits-peru.es-419>
- Embajada Británica. (15 de julio de 2013). Roger Gifford, Lord Mayor de la City de Londres, visita Perú. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/roger-gifford-lord-mayor-of-the-city-of-london-visits-peru.es-419>
- Embajada Británica. (23 de octubre de 2013). Perú y Reino Unido suscriben acuerdo de cooperación en materia de defensa. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/uk-and-peru-sign-defence-memorandum-of-understanding.es-419>
- Embajada Británica. (28 de enero de 2014). British Council anuncia reinicio de operaciones y reapertura de oficinas en el Perú. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/uk-peru-relationship-boosted-by-british-council-return-in-2014.es-419>
- Embajada Británica. (30 de abril de 2018). El Lord Mayor de la Ciudad de Londres visita Perú destacando el papel de Londres como un centro financiero líder a nivel mundial. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/lord-mayor-of-london-visits-peru-highlighting-londons-role-as-a-leading-global-financial-centre.es-419>
- Embassy of Peru in the United Kingdom. (30 de octubre de 2018). Peru will host the first regional Conference on Illegal Wildlife Trade un 2019. Obtenido de <https://www.peruembassy-uk.com/news/2018/10/30/adyq2zqdfet9ezbeap25wdo3lqc3yj>

- Euronews. (29 de abril de 2016). British foreign secretary visits Cuba. Obtenido de <https://www.euronews.com/2016/04/29/british-foreign-secretary-visits-cuba>
- European Commission. (junio de 2007). Eurobarómetro. Obtenido de https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/archives/eb/eb67/eb67_en.pdf
- European Commission. (octubre de 1997). Eurobarometer: Public opinion in the European Union. Obtenido de https://ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/archives/eb/eb47/eb47_en.pdf
- European Council. (19 de febrero de 2016). EUCO 1/16. Obtenido de <https://www.consilium.europa.eu/media/21787/0216-euco-conclusions.pdf>
- European Union External Action. (17 de mayo de 2017). Development Cooperation. Obtenido de https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/2077/development-and-cooperation_en
- Evans, A. (2014). Organizing for British national strategy. *International Affairs*, 509-524.
- FCO. (12 de 12 de 2004). Foreign Office Minister Visits Venezuela and Peru. Obtenido de <https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20050124120000/http://www.fco.gov.uk/servlet/Frontda71.html>
- FCO. (19 de febrero de 2016). Single departmental plan: 2015 to 2020. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/publications/fco-single-departmental-plan-2015-to-2020/single-departmental-plan-2015-to-2020>
- FCO. (30 de octubre de 2016). UK welcomes president Santos for Colombia State Visit. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/uk-to-welcome-president-santos-for-colombia-state-visit>
- FCO. (2018). Annual Report and Accounts. Obtenido de https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/827788/FCOAnnualReport201819.pdf
- FCO. (25 de octubre de 2018). Chatham House Latin America Conference 2018: Sir Alan Duncan speech. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/speeches/sir-alan-duncan-addresses-the-chatham-house-latin-america-conference-2018>
- FCO. (27 de junio de 2018). Foreign and Commonwealth Office single departmental plan. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/publications/foreign-and-commonwealth-office-single-departmental-plan/foreign-and-commonwealth-office-single-departmental-plan-2019-20>
- FCO. (junio de 18 de 2019). Reino Unido y Colombia sellan nueva alianza climática con inversión de £8.5m. Obtenido de

<https://www.gov.uk/government/news/uk-and-colombia-mark-new-climate-partnership-with-85-million-investment.es-419>

- FCO. (marzo de 2006). Active Diplomacy for a changing world: The UK's international priorities. Obtenido de https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/272260/6762.pdf
- Foreign Affairs Committee . (6 de marzo` de 2018). Global Britain, Sixth Report of Session 2017-2019. Obtenido de <https://publications.parliament.uk/pa/cm201719/cmselect/cmcaff/780/780.pdf>
- Foreign Affairs Committee. (11 de octubre de 2011). Publications Parliament. Obtenido de <https://publications.parliament.uk/pa/cm201012/cmselect/cmcaff/949/949.pdf>
- Foreign Affairs Committee. (11 de octubre de 2011). UK-Brazil Relations. Obtenido de <https://publications.parliament.uk/pa/cm201012/cmselect/cmcaff/949/949.pdf>
- Foreign Affairs Committee. (4 de setiembre de 2019). Global Britain. Obtenido de <https://publications.parliament.uk/pa/cm201719/cmselect/cmcaff/1617/1617.pdf>
- Foreign Affairs Committee. (diciembre de 2018). Written evidence from the Foreign and Commonwealth Office (SAM0018). Obtenido de <http://data.parliament.uk/writtenevidence/committeeevidence.svc/evidencedocument/foreign-affairs-committee/global-britain-and-south-america/written/93113.html>
- Foreign Affairs Committee. (enero de 2011). UK-Brazil Relations - The Falkand Islands. Obtenido de <https://publications.parliament.uk/pa/cm201012/cmselect/cmcaff/949/94908.htm>
- Foreign and Commonwealth Office. (14 de Septiembre de 2016). Communiqué between Argentina and the United Kingdom. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/publications/communique-between-argentina-and-the-united-kingdom/uk-and-argentina-joint-communique#high-level-political-consultations>
- Foreign and Commonwealth Office . (21 de junio de 2012). Gov.uk. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/strengthening-britains-diplomatic-network-in-latin-america-and-the-caribbean>
- Foreign and Commonwealth Office . (23 de junio de 2015). Speech: Launch of Pacific Alliance Chevening Scholarships. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/speeches/launch-of-pacific-alliance-chevening-scholarships>

- Foreign and Commonwealth Office. (03 de junio de 2019). Mesa redonda con Embajadores de los países de la Alianza del Pacífico en el Comité de Relaciones Internacionales del Parlamento Británico. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/rree/noticias/29076-mesa-redonda-con-embajadores-de-los-paises-de-la-alianza-del-pacifico-en-el-comite-de-relaciones-internacionales-del-parlamento-britanico>
- Foreign and Commonwealth Office. (10 de mayo de 2004). Country Profile Peru. Obtenido de <https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20040510071742/http://www.fco.gov.uk/servlet/Front?pagename=OpenMarket/Xcelerate/ShowPage&c=Page&cid=1007029394365&a=KCountryProfile&aid=1020338161701>
- Foreign and Commonwealth Office. (10 de noviembre de 2016). The UK and Latin America - Latin American Investment Forum speech.
- Foreign and Commonwealth Office. (11 de mayo de 2011). Foreign Secretary: "For the first time in decades our diplomatic reach will be extended not reduced". Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/foreign-secretary-for-the-first-time-in-decades-our-diplomatic-reach-will-be-extended-not-reduced>
- Foreign and Commonwealth Office. (12 de marzo de 2012). UK and Latin America: Partners for prosperity. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/uk-and-latin-america-partners-for-prosperity>
- Foreign and Commonwealth Office. (14 de Septiembre de 2016). Communiqué between Argentina and the United Kingdom. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/publications/communique-between-argentina-and-the-united-kingdom/uk-and-argentina-joint-communique#high-level-political-consultations>
- Foreign and Commonwealth Office. (15 de junio de 2015). Minister of State Speech at the Latin America Investment Forum. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/minister-of-state-speech-at-the-latin-america-investment-forum>
- Foreign and Commonwealth Office. (20 de mayo de 2018). Foreign Secretary arrives in Peru for first visit of a British Foreign Secretary in over 50 years. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/foreign-secretary-arrives-in-peru-for-first-visit-of-a-british-foreign-secretary-in-over-50-years--2>
- Foreign and Commonwealth Office. (2018). 2018 UK Annual Report on the Voluntary Principles on Security and Human Rights for Businesses Operating in Complex or Fragile Environments. Obtenido de https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/788396/UK_VPI_Annual_Report.pdf
- Foreign and Commonwealth Office. (21 de junio de 2012). Strengthening Britain's diplomatic network in Latin America and the Caribbean. Obtenido de

<https://www.gov.uk/government/speeches/making-the-most-of-our-relations-with-latin-america>

Foreign and Commonwealth Office. (22 de febrero de 2002). THE UK AND LATIN AMERICA: TIME TO CALL IN THE OLD WORLD TO RE-BALANCE THE NEW. Obtenido de https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20020222072504/http://www.fco.gov.uk:80/text_only/news/speechtext.asp?5668&printVersion=yes

Foreign and Commonwealth Office. (22 de marzo de 2012). Making the most of our relations with Latin America. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/speeches/making-the-most-of-our-relations-with-latin-america>

Foreign and Commonwealth Office. (23 de enero de 2013). EU speech at Bloomberg. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/speeches/eu-speech-at-bloomberg>

Foreign and Commonwealth Office. (28 de marzo de 2007). Obtenido de http://www.globalbioenergy.org/uploads/media/0703_UK_FCO_-_Latin_America_to_2020.pdf

Foreign and Commonwealth Office. (28 de marzo de 2012). British Foreign Office Minister visits Peru. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/british-foreign-office-minister-visits-peru>

Foreign and Commonwealth Office. (29 de Marzo de 2011). Deputy Prime Minister Nick Clegg meets Mexican President Felipe Calderón. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/deputy-prime-minister-nick-clegg-meets-mexican-president-felipe-calderon>

Foreign and Commonwealth Office. (29 de setiembre de 2010). British Government's Special Representative for Climate Change visits Peru. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/british-governments-special-representative-for-climate-change-visits-peru>

Foreign and Commonwealth Office. (4 de marzo de 2010). Visita de Chris Bryant, Ministro británico para América Latina. Obtenido de <https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20100304162610/http://ukinperu.fco.gov.uk/es/news/chris-briant-visit/>

Foreign and Commonwealth Office. (9 de Noviembre de 2010). Gov.uk. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/speeches/britain-and-latin-america-historic-friends-future-partners>

Froud, J., Johal, S., & Williams, K. (2016). Multiple economies: Before and after Brexit. *Socio-economic Review*, 814-818.

Garnett, M., Mabon, S., & Smith, R. (2018). *British Foreign Policy since 1945*. New York: Routledge.

- Gaskarth, J. (2013). *British Foreign Policy*. Cambridge: Polity Press.
- Gaskarth, Jamie (2013), *British Foreign Policy*, Cambridge, Polity Press.
- Gaskarth, Jamie (2014), 'Strategizing Britain's Role in the World', *International Affairs*, 90: 559-581.
- Gestión. (15 de mayo de 2019). Mincetur prevé crecimiento de 10% en exportaciones a Reino Unido tras firma de acuerdo. Obtenido de <https://gestion.pe/economia/mincetur-preve-crecimiento-10-exportaciones-reino-unido-firma-acuerdo-nndc-266982-noticia/>
- Gestión. (18 de 04 de 2017). Reino Unido asistirá a Perú con la organización de los Panamericanos Lima 2019. Obtenido de <https://gestion.pe/economia/reino-unido-asistira-peru-organizacion-panamericanos-lima-2019-133328-noticia/>
- Gestión. (27 de setiembre de 2017). Reino Unido inicia nuevo diálogo comercial con Perú, Colombia y Ecuador. Obtenido de <https://gestion.pe/economia/reino-unido-inicia-nuevo-dialogo-comercial-peru-colombia-ecuador-144324-noticia/>
- Gestión. (28 de setiembre de 2018). Reino Unido inicia apoyo formal a Perú para cerrar brecha de infraestructura. Obtenido de <https://gestion.pe/economia/reino-unido-inicia-apoyo-formal-peru-cerrar-brecha-infraestructura-245606-noticia/>
- Gestión. (29 de julio de 2019). Reino Unido mantiene propuesta para que peruanos viajen sin visa. Obtenido de <https://gestion.pe/economia/reino-unido-mantiene-propuesta-peruanos-viajen-visa-274459-noticia/>
- Gifkins, J., Jarvis, S., & Ralph, J. (febrero de 2019). *Global Britain in the United Nations*. Obtenido de https://www.una.org.uk/sites/default/files/UNA-UK_GlobalBritain_20190207d.pdf
- Gilmore, J. (2015). Still a 'Force for Good'? Good International Citizenship in British Foreign and Security Policy. *The British Journal of Politics & International Relations*, 17, 106-129. doi:10.1111/1467-856X.12032
- Goodwin, M., & Milazzo, C. (2017). Taking Back Control? Investigating the role of immigration in the 2016 vote for Brexit. *The British Journal of Politics and International Relations*, 19(3), 450-464.
- Hague, W. (1 de julio de 2010). FCO. Speech Britain's Foreign Policy in a Networked World Speech. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/speeches/britain-s-foreign-policy-in-a-networked-world--2>
- Harvey, M. (2011). *Perspectives on the UK's Place in the World*. London: Chatam House.
- Heath, A., & Tilley, J. (2005). *British National Identity and Attitudes towards Immigration*. *International Journal of Multicultural Societies*.
- Hill, C. (2019). *The future of british Foreign Policy*. Medford, USA: Polity Press.

- HM Government. (2017). Foreign policy, defence and development. Obtenido de https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/643924/Foreign_policy__defence_and_development_paper.pdf
- HM Government. (2017). Plan for Global Britain. Obtenido de <https://www.planforbritain.gov.uk/a-global-britain/>
- HM Government. (febrero de 2017). The United Kingdom's exit from and new partnership with the European Union. Obtenido de https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/589189/The_United_Kin
- HM Government. (marzo de 2018). National Security Capability Review. Obtenido de https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/705347/6.4391_CO_National-Security-Review_web.pdf
- HM Government. (noviembre de 2015). National Security Strategy and Strategic Defence and Security Review 2015. Obtenido de https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/478933/52309_Cm_9161_NSS_SD_Review_web_only.pdf
- HM Government. (octubre de 2010). A Strong Britain in an age of uncertainty. Obtenido de https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/61936/national-security-strategy.pdf
- HM Treasury. (31 de julio de 2017). UK-Brazil 2nd Economic and Financial Dialogue: policy outcomes. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/publications/uk-brazil-2nd-economic-and-financial-dialogue-policy-outcomes>
- HM Treasury. (29 de octubre de 2015). UK-Brazil inaugural Economic and Financial Dialogue: factsheet. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/publications/uk-brazil-inaugural-economic-and-financial-dialogue-factsheet>
- Home Office. (2013 de marzo de 2013). International agreement to fight illegal drug trade. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/international-agreement-to-tackle-illegal-drug-trade>
- House of Commons Foreign Affairs Committee. (19 de abril de 2016). Implications of the referendum on EU membership for the UK's role in the world. Obtenido de <https://publications.parliament.uk/pa/cm201516/cmselect/cmfaff/545/545.pdf>
- House of Lords. (20 de febrero de 2017). European Union (Notification of Withdrawal) Bill. Obtenido de [https://hansard.parliament.uk/lords/2017-02-20/debates/30224DBB-4C77-4D65-A591-699EB7F99981/EuropeanUnion\(NotificationOfWithdrawal\)Bill](https://hansard.parliament.uk/lords/2017-02-20/debates/30224DBB-4C77-4D65-A591-699EB7F99981/EuropeanUnion(NotificationOfWithdrawal)Bill)

- Hurd, I. (2008). Constructivism. *The Oxford Handbook of International Relations*, 1-13.
- International Relations Committee. (29 de mayo de 2019). Details of the UK's work with the Pacific Alliance . Obtenido de <http://data.parliament.uk/writtenevidence/committeeevidence.svc/evidencedocument/international-relations-committee/the-pacific-alliance/written/102804.html>
- Ipsos Mori. (junio de 2016). Issues Index June 2016. Obtenido de <https://www.ipsos.com/sites/default/files/migrations/en-uk/files/Assets/Docs/Polls/issues-index-june-2016-topline.pdf>
- La Nación. (19 de marzo de 2012). Perú deja "sin efecto" visita de fragata británica. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/crece-la-tension-por-malvinas-peru-autorizo-la-visita-de-un-buque-de-guerra-britanico-nid1457844>
- Labor Party. (2001). Labour Party General Election Manifesto 2001. Obtenido de <http://labourmanifesto.com/2001/2001-labour-manifesto.shtml>
- Labour Party. (1997). Labpur Party Manifesto 1997. Obtenido de <http://labour-party.org.uk/manifestos/1997/1997-labour-manifesto.shtml>
- Labour Party. (october de 1974). The Labour Party Manifesto 1974: Britain will win with Labor. Obtenido de <https://web.archive.org/web/20130212030344/http://politicsresources.net/area/uk/man/lab74oct.htm>
- Manrique, A. T. (28 de julio de 2001). MENSAJE DEL PRESIDENTE CONSTITUCIONAL DEL PERÚ, DOCTOR ALEJANDRO TOLEDO MANRIQUE, ANTE EL CONGRESO NACIONAL, EL 28 DE JULIO DE 2001. Lima.
- May, T. (17 de enero de 2017). Full text of the speech by Prime Minister Theresa May. Obtenido de <https://static.rasset.ie/documents/news/theresa-may-speech.pdf>
- McCormack, T. (2011). From "Ethical foreign policy" to National Security Strategy: Exporting Domestic incoherence. En O. Daddow, & J. Gaskarth, *British Foreign Policy: The New labour Years* (págs. 103-122). London: Palgrave Macmillan.
- Menzies, M. (22 de setiembre de 2017). British Group Inter-Parliamentary Union. Obtenido de <https://www.bgipu.org/our-work/uk-delegation-to-peru-builds-crucial-links-with-counterparts/>
- Miliband, D. (19 de julio de 2007). Miliband FCO Leadership Conference . Obtenido de <https://www.telegraph.co.uk/news/uknews/1557892/Full-text-of-Foreign-Secretarys-policy-speech.html>

- Miliband, D. (22 de abril de 2009). Obtenido de <https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20090423165806/http://ukinusa.fco.gov.uk/en/newsroom/?view=Speech&id=16753776>
- Miller, R. (1994). *Britain and Latin America in the 19th and 20th Centuries*. New York, USA: Routledge.
- Miller, R. (2018). Dos siglos de negocios británicos. En M. Novoa, *Perú y Gran Bretaña: Una historia Común* (págs. 93-107). Lima: Asociación Cultural Peruano Británica.
- Miller, V. (julio de 13 de 2015). The 1974-75 UK renegotiation of EEC Membership and Referendum. Obtenido de <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-7253/CBP-7253.pdf>
- Mills, T. (2018). British foreign policy towards Latin America in the twenty-first century: Assessing the Canning Agenda . *International Affairs*, 1391-1408.
- MINCETUR. (mayo de 2018). Anexo D - Declaración Conjunta sobre Indicaciones Geográficas. Obtenido de http://www.acuerdoscomerciales.gob.pe/images/stories/docs/reinounido/Anexo_D_Declaracion_Conjunta_sobre_IndicacionesGeograficas.pdf
- MINCETUR (2018). Plan de Desarrollo de Mercado Reino Unido.
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (10 de mayo de 2019). Se suscribe acuerdo comercial Perú-Reino Unido. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/mincetur/noticias/28418-se-suscribe-acuerdo-comercial-peru-reino-unido>
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (2010). Plan de Desarrollo de Mercado del Reino Unido POM UE2. Obtenido de https://www.mincetur.gob.pe/wp-content/uploads/documentos/comercio_exterior/plan_exportador/Penx_2003_2013/6Planes_Mercados/POM%202007-2011/POM_UE2/POM_Reino_Unido.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas. (28 de julio de 2019). Plan Nacional de Infraestructura para la Competitividad . Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/mef/campañas/230-plan-nacional-de-infraestructura-para-la-competitividad>
- Ministerio de Energía y Minas. (31 de 12 de 2018). Reino Unido desplaza a China en inversiones mineras futuras en el Perú. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/minem/noticias/24192-reino-unido-desplaza-a-china-en-inversiones-mineras-futuras-en-el-peru>
- Ministerio de Relaciones Exteriores. (19 de enero de 2017). Canciller recibe la visita del Ministro de Estado para la política comercial del Reino Unido. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/rree/noticias/4716-canciller-recibe-la-visita-del-ministro-de-estado-para-la-politica-comercial-del-reino-unido>

- Ministerio de Relaciones Exteriores. (2011). Memoria del Ministerio de Relaciones Exteriores Julio 2006-Julio 2011. Obtenido de <http://consulado.pe/politicaexterior/Documents/MEMORIA-del-MRE-Jul-2006-Jul2011.pdf>
- Ministerio de Relaciones Exteriores. (25 de julio de 2017). BAP Unión inicia su visita a Londres. Obtenido de <https://www.gob.pe/institucion/rree/noticias/8872-bap-union-inicia-su-visita-a-londres>
- Ministry of Defence . (19 de febrero de 2018). UK agrees sale of HMS Ocean to BRazil. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/uk-agrees-sale-of-hms-ocean-to-brazil>
- Molder, H. (2018). British Approach to the European Union: From Tony Blair to David Cameron. En D. Ramiro, T. Kerikmae, & A. Chochia, *Brexit: History, Reasoning and Perspectives* (págs. 153-173). Switzerland: Springer.
- Mondaq. (3 de setiembre de 2018). Mexico: Fintech In Mexico And The Scope Of Regulation. Obtenido de <http://www.mondaq.com/mexico/x/841066/fin+tech/Fintech+in+Mexico+and+the+Scope+of+Regulation>
- Moore, M., & Ramsay, G. (2017). UK media coverage of the 2016 EU Referendum campaign. *Centre for the Study of Media, Communication and Power*, 1-182.
- MRE. (2015). Plan Estratégico Sectorial Multianual 2015 - 2021. Lima: Ministerio de Relaciones Exteriores.
- MRE. (2017). Informe Anual del Servicio Diplomático de la República 2017. Obtenido de <http://transparencia.rree.gob.pe/index.php/2-planeamiento-y-organizacion/21-instrumentos-de-gestion/2110-informe-anual-del-servicio-diplomatico/12582-informe-sdr-2017/file>
- MRE. (2017). Plan Estratégico Institucional 2017 - 2019. Lima.
- MRE. (enero de 2017). Informe de evaluación de las políticas nacionales de obligatorio cumplimiento. Obtenido de <http://transparencia.rree.gob.pe/index.php/2-planeamiento-y-organizacion/22-planes-y-politicas/221-politicas-nacionales/ano-2015-21/informe-de-evaluacion-de-las-politicas-nacionales-de-obligatorio-cumplimiento-segundo-semester-2016/9515-pnoc-n-12-evaluaci>
- Newton Fund. (2017). Newton Fund Peru. Obtenido de <https://www.newtonfund.ac.uk/about/about-partner-countries/peru/>
- Niblett, R. (2007). Choosing between America and Europe: a new context for British foreign policy. *International Affairs*, 83, 627-641.
- Norris, P. (2018). Understanding Brexit: Cultural Resentment versus Economic Grievances. HKS Faculty Research Working Paper Series.

- Novak, F., & Namihas, S. (2016). Las relaciones entre el Perú y la Unión Europea. Lima: Instituto de Estudios Internacionales. Obtenido de: <http://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/133505>
- Novoa, M. (2018). Notas sobre cambios diplomáticos en el siglo XIX. En M. Novoa, Perú & Gran Bretaña: Una historia común (págs. 44-65). Lima: Asociación Cultural Peruano Británica.
- Office for National Statistics. (31 de julio de 2018). The pink book 2018. Obtenido de <https://www.ons.gov.uk/economy/nationalaccounts/balanceofpayments/datasets/9geographicalbreakdownofthecurrentaccountthepinkbook2016>
- Office for National Statistics. (31 de julio de 2018). The Pink Book 2018. Obtenido de <https://www.ons.gov.uk/releases/ukbalanceofpaymentsthepinkbook2018>
- Oliver, T. (09 de abril de 2018). Making Sense of the Brexit Mess. Obtenido de <https://jia.sipa.columbia.edu/online-articles/making-sense-brexit-mess>
- ONS. (31 de octubre de 2019). 09 Geographical breakdown of the current account, The Pink Book. Obtenido de <https://www.ons.gov.uk/economy/nationalaccounts/balanceofpayments/datasets/9geographicalbreakdownofthecurrentaccountthepinkbook2016>
- O'Reilly, J. (2016). The Fault lines unveiled by Brexit . *Socio-economic Review*, 808-814.
- O'Rourke, K. (2018). *A Short History of Brexit*. Dublin: Penguin Books.
- Parliament UK. (27 de marzo de 2019). Register of All-Party Parliamentary Groups. Obtenido de <https://publications.parliament.uk/pa/cm/cmhallparty/190327/peru.htm>
- Peat, J. (27 de julio de 2017). Brexit could risk the hard fought sovereignty of the Falklands Islands, Westminster warned. Obtenido de <https://www.thelondoneconomic.com/news/spain-side-argentina-falklands-dispute-brexit/26/07/>
- Posada, E. (1993). América Latina en la Gran Bretaña. Taller de Coyuntura del Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile, 681-702.
- Potton, E., & Mellows, A. (2003). The euro: background to the five economic tests. Library research papers.
- Powell, J. (18 de noviembre de 2007). Why the West should not fear to intervene. Obtenido de <https://www.theguardian.com/commentisfree/2007/nov/18/comment.foreignpolicy>
- PROINVERSION. (2019). Principales Inversionistas. Obtenido de https://www.proinversion.gob.pe/RepositorioAPS/0/0/JER/ESTADISTICAS_IED/Saldo%20de%20IED%20en%20el%20Per%C3%BA_Principales%20Inversionistas%202011-2019.xls

- PROINVERSION. (2019). Saldo de Inversión Extranjera Directa por País de Domicilio 1980 - junio 2019 (Millones de US\$). Obtenido de https://www.proinversion.gob.pe/RepositorioAPS/0/0/JER/ESTADISTICAS_IED/Saldo%20de%20IED%20en%20el%20Per%C3%BA%20por%20Pa%C3%ADs%20de%20Domicilio_a%20jun%202019.xls
- Ramiro, D., Kerikmae, T., & Chochia, A. (2018). De Gaulle and the British Membership in the European Communities. En D. Ramiro, T. Kerikmae, & A. Chochia, *Brexit: History, Reasoning and Perspectives* (págs. 83-99). Estonia: Springer.
- Reuters. (13 de noviembre de 2017). EU readies sanctions on Venezuela, approves arms embargo. Obtenido de <https://www.reuters.com/article/us-venezuela-politics-eu/eu-readies-sanctions-on-venezuela-approves-arms-embargo-idUSKBN1DD0UN?il=0>
- Reuters. (2 de noviembre de 2018). EU extends Venezuela sanctions over democracy, rights violations. Obtenido de <https://www.reuters.com/article/us-venezuela-politics-eu/eu-extends-venezuela-sanctions-over-democracy-rights-violations-idUSKCN1NB1LX>
- Riedel, R. (2018). Great Britain and differentiated integration in Europe. En D. Ramiro, Kerikmäe, & A. Chochia, *Brexit: History, Reasoning and perspectives* (págs. 99-115). Springer.
- Rodríguez, A. (20 de abril de 2018). Estudios de Política Exterior. ¿Salvará la Commonwealth a Reino Unido? Obtenido de <https://www.politicaexterior.com/actualidad/salvara-la-commonwealth-reino-unido-del-brexit/>
- Ronek, G. (2013). Britain's Membership in the European Communities and the European Union. *Polish Political Science Yearbook*, 42, 218-243. doi:<http://dx.doi.org/10.15804/psy2013015>
- Royal UK. (27 de abril de 2016). State Visit to the UK by a President of the Republic of Colombia. Obtenido de <https://www.royal.uk/state-visit-president-republic-colombia>
- RPP noticias. (19 de marzo de 2012). Gobierno británico lamenta decisión peruana de cancelar visita de fragata. Obtenido de <https://rpp.pe/lima/actualidad/gobierno-britanico-lamenta-decision-peruana-de-cancelar-visita-de-fragata-noticia-462981>
- Salas de Los Rios, J. L. (2001). *Relaciones Bilaterales entre Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte y el Perú: Evolución y perspectivas*. Lima: Academia Diplomática del Perú.
- Sanders, D. (2017). *Losing an Empire, finding a role: British foreign policy since 1945*. London: Palgrave.

- Secretaría de Economía. (2018). Obtenido de <http://www.datos.economia.gob.mx/InversionExtranjera/Flujosportipodeinversion.xls>
- Secretaría de Relaciones Exteriores del Gobierno de México. (11 de junio de 2014). Sre.Mx. Obtenido de <http://web.archive.org/web/20150319214132/http://embamex.sre.gob.mx/reinounido/index.php/es/2015-ano-de-mexico-reino-unido>
- Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs . (14 de septiembre de 2010). Publishing Agreement. Obtenido de https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/238132/8198.pdf
- Select Committee on International Relations. (26 de junio de 2019). The Uk's relationship with the Pacific Alliance. Obtenido de <https://publications.parliament.uk/pa/ld201719/ldselect/ldintrel/386/386.pdf>
- Select Committee on International Relations. (26 de Junio de 2019). Publications Parliament UK. Obtenido de <https://publications.parliament.uk/pa/ld201719/ldselect/ldintrel/386/386.pdf>
- Senado de la República. (31 de mayo de 2018). Ficha técnica: Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte. Obtenido de https://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/F_Reino_Unido.pdf
- Shipman, T. (2016). All Out War: The Full Story of How Brexit Sank Britain's Political Class. London: HarperCollins Publishers .
- Shumilo, O. (2018). Enlargement to the UK, the Referendum of 1975 and Position of Margaret Thatcher. En D. Ramiro, T. Kerikmäe, & A. Chochia, Brexit: History, reasoning and Perspectives (págs. 115-140). Springer.
- SIICEX. (02 de setiembre de 2019). Ficha Estadística - Reino Unido. Obtenido de http://www.siicex.gob.pe/siicex/portal5ES.asp?_page_=193.19100&_portletid_=sfichapaisInit&scriptdo=cc_fpa_init&ppais=76
- Somarriva, M. (2013). An Open Field and Fair Play: The relationship between Britain and the Southern Cone of America between 1808 and 1830. London: University College London.
- Spross, J. (22 de julio de 2019). The overwhelming correlation between austerity and Brexit. Obtenido de <https://theweek.com/articles/853784/overwhelming-correlation-between-austerity-brexit>
- St. John, R. B. (2017). Peruvian foreign policy in the new millenium: Continuity and change. Revista del Instituto Riva-Aguero, 65-119.
- Stiglitz, J. (2002). El malestar en la globalización. Madrid: Taurus.
- SUNAT. (2006). Anuario Estadístico 2006. Obtenido de http://www.sunat.gob.pe/estad-comExt/modelo_web/anuario05.html

- SUNAT. (2011). Anuario Estadístico 2011. Obtenido de http://www.sunat.gob.pe/estad-comExt/modelo_web/anuario11.html
- SUNAT. (2016). Anuario Estadístico 2017. Obtenido de http://www.sunat.gob.pe/estad-comExt/modelo_web/anuario16.html
- SUNAT. (2017). Anuario Estadístico 2017. Obtenido de http://www.sunat.gob.pe/estad-comExt/modelo_web/anuario17.html
- SUNAT. (2018). Estadísticas y Estudios - Información Aduanera. Obtenido de http://www.sunat.gob.pe/estadisticasestudios/nota_tributaria/cdro_G5.xls
- The Economist. (2 de junio de 2016). An aggravating absence. Obtenido de <https://www.economist.com/briefing/2016/07/02/an-aggravating-absence>
- The Electoral Commission. (setiembre de 2019). Results and turnout at the EU referendum. Obtenido de <https://www.electoralcommission.org.uk/who-we-are-and-what-we-do/elections-and-referendums/past-elections-and-referendums/eu-referendum/results-and-turnout-eu-referendum>
- The Guardian. (6 de diciembre de 1962). Dean Acheson and the "special relationship": the west point speech of december 1962. Obtenido de <https://www.theguardian.com/century/1960-1969/Story/0,,105633,00.html>
- Thiemo, F. (2018). Did austerity cause Brexit? CESifo Working Papers.
- Thompson, H. (2017). Inevitability and contingency: The political economy of Brexit. *The British Journal of politics and International Relations*, 435-451.
- UK-UN. (2018 de setiembre de 2018). UN Human Rights Council 39: UK Statement on Venezuela. Obtenido de <https://www.gov.uk/government/news/un-human-rights-council-39-uk-statement-on-venezuela>
- United Nations. (23 de 06 de 2016). Special Committee on Decolonization Approves Text Reiterating Peaceful Negotiated Settlement as Only Solution to Falklands Islands (Malvinas) Question. Obtenido de <https://www.un.org/press/en/2016/gacol3298.doc.htm>
- Urwin, D. (1995). *The Community of Europe: A History of European Integration since 1945*. New York: Routledge.
- Wadsworth, J. (2016). Brexit and the Impact of Immigration on the UK. Centre for Economic Performance.
- Wallace, W. (enero de 2005). The Collapse of British Foreign Policy. *Royal Institute of International Affairs*, 81(1), 55-68.
- Wallace, William (1991), Foreign policy and national identity in the United Kingdom, *International Affairs*, 67: 65-80.

- Warhurst, C. (2016). Accidental tourists: Brexit and its toxic employment underpinnings. *Socio-Economic Review*, 819-824. Obtenido de <https://core.ac.uk/download/pdf/80766060.pdf>
- Webb, K. (2005). Peru. En W. Kaufman, & H. Slettedahl, *Britain and the Americas* (págs. 704-706). California : ABC Clio.
- Wendt, A. 1992. Anarchy is what states make of it: the social construction of power politics. *International Organization*, 46: 391–425.
- Wilson, G. (2017). Brexit, Trump and the special relationship. *The British Journal of Politics and International Relations*, 466-478.
- Wright, N. (2017). Brexit and the re-making of British foreign policy.
- Wright, N. (December de 2017). Brexit and the re-making of british foreign policy.
- Yapp, R. (10 de enero de 2011). Royal Navy's Falklands ship turned away by Brazil. *The Telegraph*, Obtenido de: <https://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/southamerica/falklandislands/8251130/Royal-Navys-Falklands-ship-turned-away-by-Brazil.html>.
- Zappettini, F. (2019). The official vision for "Global Britain". Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/331185486_The_official_vision_for_'global_Britain'